

ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Nemzeti, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás
(hirdetményel induló) - EKR000357582020

E60 - Szerződéskötési-, teljesítési szakasz

Közbeszerzés **Lőrinci Hunyadi Mátyás Ált. Isk. fejlesztése**
tárgya:

Ajánlatkérő **Hatvani Tankerületi Központ**
neve:

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Hatvani Tankerületi Központ	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_2640919
			7
Postai cím:	Radnóti Tér 2		
Város:	Hatvan	NUTS-kód:	HU312
		Postai irányítószám:	3000
		Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Pintéerné Juhász	Györgyi	
E-mail:	gyorgyi.juhasz.pinterne@kk.gov.hu	Telefon:	+36 37795208
		Fax:	+36 37795208
Internetcím(ek)			
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	http://kk.gov.hu/hatvan		
A felhasználói oldal címe: (URL)			

Lebonyolító szerv(ek) adatai

Hivatalos név:	VANIN Vezetési Tanácsadó Kft.	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_3381673
			7
Postai cím:	Szabadság Utca 29		
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU
		Postai irányítószám:	1028
		Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Ludvigné Paczolay	Ildikó	
E-mail:	Ildiko.Paczolay@vaninmc.com	Telefon:	+36 1225 1585
		Fax:	+36 1225 1585

Internetcím(ek)

Az ajánlatkérő általános címe: (URL) <http://kk.gov.hu/hatvan>

A felhasználói oldal címe: (URL)

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Lőrinci Hunyadi Mátyás Ált. Isk. fejlesztése

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Kivitelezési szerződés a Hatvani Tankerületi Központ által kezelt EFOP-4.1.2-17-2017-00075 azonosítószámú, A Lőrinci Hunyadi Mátyás Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola infrastruktúrájának fejlesztése tárgyában

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

HARMADIK RÉSZ XVII. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája: Nemzeti Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

77

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése: 1 - Kivitelezési szerződés - Lőrinci

A szerződés száma: 1

V.2 Az eljárás eredménye**V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: 7

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Castor-Grand Építőipari Kft., Magyarország 3525 Miskolc, Széchenyi Utca 15. 1/1.	23028777205
Ajánlat (ide értve minden, az eljárás keretében benyújtott dokumentumot, hiánypótlást, igazolást) mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, műszaki-szakmai szempontból a teljesítésre alkalmas.	
1. Ajánlati ár (nettó Ft) 245 432 029 2. Jótállási idő vállalása (hónap; min.12/max.36) 36 3. Garanciális javítás megkezdése időpontjára vonatkozó vállalás (munkanap; min1/max5) 1 4. M2.1) szerinti szakember - felelős műszaki vezető jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli - épület felújításban és/vagy kivitelezésben szerzett többlet tapasztalata (db, min0/max3) 3	
LAK-ÉP-KER 1998 Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 3170 Szécsény, Varsányi Út 4/a 672/8	11212920212
Ajánlat (ide értve minden, az eljárás keretében benyújtott dokumentumot, hiánypótlást, igazolást) mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, műszaki-szakmai szempontból a teljesítésre alkalmas.	
1. Ajánlati ár (nettó Ft) 307 058 931 2. Jótállási idő vállalása (hónap; min.12/max.36) 36 3. Garanciális javítás megkezdése időpontjára vonatkozó vállalás (munkanap; min1/max5) 1 4. M2.1) szerinti szakember - felelős műszaki vezető jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli - épület felújításban és/vagy kivitelezésben szerzett többlet tapasztalata (db, min0/max3) 3	
Egedon Consult Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 3397 Maklár, Egri Út 16	27282946210
Ajánlat (ide értve minden, az eljárás keretében benyújtott dokumentumot, hiánypótlást, igazolást) mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, műszaki-szakmai szempontból a teljesítésre alkalmas.	
1. Ajánlati ár (nettó Ft) 259 974 574 2. Jótállási idő vállalása (hónap; min.12/max.36) 36 3. Garanciális javítás megkezdése időpontjára vonatkozó vállalás (munkanap; min1/max5) 1 4. M2.1) szerinti szakember - felelős műszaki vezető jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli - épület felújításban és/vagy kivitelezésben szerzett többlet tapasztalata (db, min0/max3) 3	
Jánosik és Társai Ipari, Szolgáltató és Karbantartó Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1047 Budapest, Attila Utca 34	11066901244
Ajánlat (ide értve minden, az eljárás keretében benyújtott dokumentumot, hiánypótlást, igazolást) mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, műszaki-szakmai szempontból a teljesítésre alkalmas.	
1. Ajánlati ár (nettó Ft) 267 669 986 2. Jótállási idő vállalása (hónap; min.12/max.36) 36 3. Garanciális javítás megkezdése időpontjára vonatkozó vállalás (munkanap; min1/max5) 1 4. M2.1) szerinti szakember - felelős műszaki vezető jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli - épület felújításban és/vagy kivitelezésben szerzett többlet tapasztalata (db, min0/max3) 3	
Falcon Global Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 1091 Budapest, Ifjúmunkás Utca 14. I. lph. 2/8.	26739919243
Ajánlattevő: OCTOPUS Invest Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1091 Budapest Ifjúmunkás Utca 14.1.lház.2.em.8.) adószám: 12525689-2-43, Falcon Global Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1091 Budapest Ifjúmunkás Utca 14. I. lph. 2/8.) adószám: 26739919-2-43 „FGOC 2020 Konzorcium”	
Ajánlat (ide értve minden, az eljárás keretében benyújtott dokumentumot, hiánypótlást, igazolást) mindenben megfelel a	

közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, műszaki-szakmai szempontból a teljesítésre alkalmas.

1. Ajánlati ár (nettó Ft) 261 764 432
2. Jótállási idő vállalása (hónap; min.12/max.36) 36
3. Garanciális javítás megkezdése időpontjára vonatkozó vállalás (munkanap; min1/max5) 3
4. M2.1) szerinti szakember – felelős műszaki vezető jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli – épület felújításban és/vagy kivitelezésben szerzett többlet tapasztalata (db, min0/max3) 3

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Castor-Grand Építőipari Kft. 1000

Szöveges értékelés: Szöveges értékelés:
1. értékelési szempont: pontszám: 10,00; súlysúlyszám: 70; súlyozott pontszám: 700
2. értékelési szempont: pontszám: 10,00; súlysúlyszám: 10; súlyozott pontszám: 100
3. értékelési szempont: pontszám: 10,00; súlysúlyszám: 10; súlyozott pontszám: 100
4. értékelési szempont: pontszám: 10,00; súlysúlyszám: 10; súlyozott pontszám: 100

LAK-ÉP-KER 1998 Korlátolt Felelősségű Társaság 859

Szöveges értékelés: Szöveges értékelés:
1. értékelési szempont: pontszám: 7,99; súlysúlyszám: 70; súlyozott pontszám: 559
2. értékelési szempont: pontszám: 10,00; súlysúlyszám: 10; súlyozott pontszám: 100
3. értékelési szempont: pontszám: 10,00; súlysúlyszám: 10; súlyozott pontszám: 100
4. értékelési szempont: pontszám: 10,00; súlysúlyszám: 10; súlyozott pontszám: 100

Egedon Consult Korlátolt Felelősségű Társaság 961

Szöveges értékelés: Szöveges értékelés:
1. értékelési szempont: pontszám: 9,440; súlysúlyszám: 70; súlyozott pontszám: 661
2. értékelési szempont: pontszám: 10,00; súlysúlyszám: 10; súlyozott pontszám: 100
3. értékelési szempont: pontszám: 10,00; súlysúlyszám: 10; súlyozott pontszám: 100
4. értékelési szempont: pontszám: 10,00; súlysúlyszám: 10; súlyozott pontszám: 100

Jánosik és Társai Ipari, Szolgáltató és Karbantartó Korlátolt Felelősségű Társaság 942

Szöveges értékelés: Szöveges értékelés:
1. értékelési szempont: pontszám: 9,17; súlysúlyszám: 70; súlyozott pontszám: 642
2. értékelési szempont: pontszám: 10,00; súlysúlyszám: 10; súlyozott pontszám: 100
3. értékelési szempont: pontszám: 10,00; súlysúlyszám: 10; súlyozott pontszám: 100
4. értékelési szempont: pontszám: 10,00; súlysúlyszám: 10; súlyozott pontszám: 100

Falcon Global Zártkörűen Működő Részvénytársaság 907

Szöveges értékelés: Szöveges értékelés:
1. értékelési szempont: pontszám: 9,38; súlysúlyszám: 70; súlyozott pontszám: 657
2. értékelési szempont: pontszám: 10,00; súlysúlyszám: 10; súlyozott pontszám: 100
3. értékelési szempont: pontszám: 5,00; súlysúlyszám: 10; súlyozott pontszám: 50
4. értékelési szempont: pontszám: 10,00; súlysúlyszám: 10; súlyozott pontszám: 100

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Mindkét rész esetében 1.: relatív, fordított arányosítás 2-4.: arányosítás

A módszereket az ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság [2020. március 25. napján kiadott (Közbeszerzési Értesítő 2020. évi 60. szám)] „a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról” c. útmutatója 1. számú melléklete, és a Miniszterelnökség „Útmutató a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározásához” c. útmutatója figyelembe vételével határozta meg.

1. értékelési szempont: Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft)

A "fordított arányosítás" módszere.

Egyösszegű ajánlati ár a teljes műszaki tartalom megvalósításának vállalt ellenértéke, a 2. rész esetében az opcióval együtt számolva!

A fordított arányosítás alkalmazásában a legkedvezőbb (az ajánlatkérő számára legelőnyösebb) megajánlás kapja a maximális 10

pontot, a további ajánlatok arányosan kevesebb pontot kapnak. Az ajánlati ár esetében a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb. Az ajánlati paraméter nagysága és a hozzá tartozó pontszám között fordított arányosság áll fenn.

$$P = [(Alegkedvezőbb / Avizsgált) * (Pmax - Pmin)] + Pmin$$

ahol

P a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pont

Pmax a pontskála felső határa (10)

Pmin a pontskála alsó határa (0)

Alegkedvezőbb a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (ajánlati ára)

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme (ajánlati ára).

A pont számítása két tizedes jegyre történő kerekítéssel kerül kiszámításra a matematikai kerekítés általános szabályai szerint (0-4-ig lefelé, 5-9-ig felfelé történik a kerekítés).

2. értékelési szempont: Jótállási idő vállalása (hónap; min.12/max.36)

A módszer meghatározása:

A Miniszterelnökség Útmutatójában (Útmutató a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározásához) előírt, arányosítás.

Ajánlatkérő a jótállási időre vonatkozó vállalás esetében a 12 hónapot az érvényesség érdekében legalább vállalandó legkisebb mértékként írja elő, mely egyben a legkedvezőtlenebbként értékelésre kerülő megajánlás. Ajánlatkérő a jótállási időre vonatkozó vállalás esetében a 36 hónapot, mint legkedvezőbbként értékelésre kerülő megajánlást írja elő, melyre, illetve melynél nagyobb mértékű megajánlás esetén egyaránt 10 pont kerül kiosztásra.

Jelen értékelés alá vont minőségi kritérium esetében ajánlatkérő – a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerint – meghatározta

o azon legkedvezőtlenebb megajánlásra vonatkozó elvárását (JImin), mellyel egyező ajánlatra az értékelési pontskálán

legalacsonyabb pontszám (0 pont) kerül kiosztásra, illetve melynél kedvezőtlenebb (rövidebb) vállalás esetén az ajánlat érvénytelen:

12 hónap;

o továbbá azon legkedvezőbb mértéket (JImax), mellyel egyező, illetve melynél kedvezőbb (hosszabb) megajánlás esetén egyaránt az értékelési pontskálán legmagasabb pontszám (10 pont) kerül kiosztásra: 36 hónap.

Az ajánlatkérő az adott ajánlattevői ajánlat szerint vizsgált megajánlásra (JI) – a beérkezett ajánlatokban foglalt legjobb vállalás mértékétől függetlenül minden esetben – az előzőek szerinti legkedvezőtlenebb (JImin) és legkedvezőbb (JImax) értékekhez

viszonyítva, az alábbi képlet szerint osztja ki a pontszámot:

JI = 36 hónap (JImax), illetve ha JI > 36 hónap (JImax) P= 10 pont;

JI = 12 hónap (JImin) P = 0 pont, illetve ha JI < 12hónap (JImin) az ajánlat érvénytelen;

ha 12 hónap < JI < 36 hónap

$$P = [(JI - JImin) / (JImax - JImin)] * (Pmax - Pmin) + Pmin$$

ahol:

P vizsgált a vizsgált ajánlati elem adott részszepontra vonatkozó pontszáma

Pmax a pontskála felső határa (10)

P min a pontskála alsó határa (0)

JI a vizsgált ajánlatban tartalmi eleme mértéke (hónap)

JImin az ajánlatkérő által, az érintett értékelési szempont esetében a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott

legkedvezőtlenebb mérték (12 hónap), amire a minimális pontszámot adja.

Folyt. 2. rész V.2.5) pontban

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Castor-Grand Építőipari Kft., Magyarország 3525 Miskolc, Széchenyi Utca 15. 1/1.

23028777205

Ajánlat (ide értve minden, az eljárás keretében benyújtott dokumentumot, hiánypótlást, igazolást) mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, műszaki-szakmai szempontból a teljesítésre alkalmas.

Ajánlati ár (nettó Ft) 245 432 029

Érvényes ajánlattevőként ajánlata egyben a legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlat.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Karakterkorlát miatt a VI.1.10) További információk pontban kerül feltüntetésre.

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
KINAMÉ Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 2360 Gyál, Toldi Miklós Utca 45	13045726213
Az ajánlattal kapcsolatban fennáll a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenség. Kbt. 73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Ajánlattevő ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlata hiányos. A vonatkozó hiánypótlási felhívás ellenére sem egészítette ki ajánlatát az előírt dokumentumokkal, nyilatkozatokkal. A Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján amennyiben a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során. Az eredeti, ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlat továbbra is hiányos, nem megfelelő a hiánypótlási felhívással érintett tartalom tekintetében, így az ajánlat nem felel meg a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak. Az ajánlat a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont értelmében érvénytelen. Részletes indokolás a mellékletben csatolt dokumentumban szerepel.	
Silda Group 8 Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1133 Budapest, Révész Utca 2/b	14192838241
Az ajánlattal kapcsolatban fennáll a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenség. Kbt. 73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Ajánlattevő ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlata hiányos. A vonatkozó hiánypótlási felhívás ellenére sem egészítette ki ajánlatát az előírt dokumentumokkal, nyilatkozatokkal. A Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján amennyiben a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során. Az eredeti, ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlat továbbra is hiányos, nem megfelelő a hiánypótlási felhívással érintett tartalom tekintetében, így az ajánlat nem felel meg a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak. Az ajánlat a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont értelmében érvénytelen. Részletes indokolás a mellékletben csatolt dokumentumban szerepel.	

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:	2 - Kivitelezési szerződés - Selyp
A szerződés száma:	2
Az eljárás eredményes volt:	Igen
V.2 Az eljárás eredménye	
V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk	
A beérkezett ajánlatok száma:	8
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők	
Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):	
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Castor-Grand Építőipari Kft., Magyarország 3525 Miskolc, Széchenyi Utca 15. 1/1.	23028777205
Ajánlat (ide értve minden, az eljárás keretében benyújtott dokumentumot, hiánypótlást, igazolást) mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ajánlattevő nem áll a kizáró okok	

hatálya alatt, műszaki-szakmai szempontból a teljesítésre alkalmas.

1. Ajánlati ár (opcióval együtt; nettó Ft) 139 914 753
2. Jótállási idő vállalása (hónap; min.12/max.36) 36
3. Garanciális javítás megkezdése időpontjára vonatkozó vállalás (munkanap; min1/max5) 1
4. M2.2) szerinti szakember - felelős műszaki vezető jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli -épület felújításban és/vagy kivitelezésben szerzett többlet tapasztalata (db, min0/max3) 3

Jánosik és Társai Ipari, Szolgáltató és Karbantartó Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 11066901244
1047 Budapest, Attila Utca 34

Ajánlat (ide értve minden, az eljárás keretében benyújtott dokumentumot, hiánypótlást, igazolást) mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, műszaki-szakmai szempontból a teljesítésre alkalmas.

1. Ajánlati ár (opcióval együtt; nettó Ft) 162 449 026
2. Jótállási idő vállalása (hónap; min.12/max.36) 36
3. Garanciális javítás megkezdése időpontjára vonatkozó vállalás (munkanap; min1/max5) 1
4. M2.2) szerinti szakember - felelős műszaki vezető jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli -épület felújításban és/vagy kivitelezésben szerzett többlet tapasztalata (db, min0/max3) 3

Egedon Consult Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 3397 Maklár, Egri Út 16 27282946210

Ajánlat (ide értve minden, az eljárás keretében benyújtott dokumentumot, hiánypótlást, igazolást) mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, műszaki-szakmai szempontból a teljesítésre alkalmas.

1. Ajánlati ár (opcióval együtt; nettó Ft) 151 135 730
2. Jótállási idő vállalása (hónap; min.12/max.36) 36
3. Garanciális javítás megkezdése időpontjára vonatkozó vállalás (munkanap; min1/max5) 1
4. M2.2) szerinti szakember - felelős műszaki vezető jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli -épület felújításban és/vagy kivitelezésben szerzett többlet tapasztalata (db, min0/max3) 3

Falcon Global Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 1091 Budapest, Ifjú munkás Utca 14. I. lph. 2/8. 26739919243

Ajánlattevő: OCTOPUS Invest Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1091 Budapest Ifjú munkás Utca 14.1.lház.2.em.8.)
adószám: 12525689-2-43, Falcon Global Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1091 Budapest Ifjú munkás Utca 14. I. lph. 2/8.)
adószám: 26739919-2-43 „FGOC 2020 Konzorcium”

Ajánlat (ide értve minden, az eljárás keretében benyújtott dokumentumot, hiánypótlást, igazolást) mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, műszaki-szakmai szempontból a teljesítésre alkalmas.

1. Ajánlati ár (opcióval együtt; nettó Ft) 153 546 570
2. Jótállási idő vállalása (hónap; min.12/max.36) 36
3. Garanciális javítás megkezdése időpontjára vonatkozó vállalás (munkanap; min1/max5) 3
4. M2.2) szerinti szakember - felelős műszaki vezető jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli -épület felújításban és/vagy kivitelezésben szerzett többlet tapasztalata (db, min0/max3) 3

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok
ajánlattevőnként:

Castor-Grand Építőipari Kft.

1000

Szöveges értékelés:

Szöveges értékelés:

1. értékelési szempont: pontszám: 10,00; súlyszám: 70; súlyozott pontszám: 700
2. értékelési szempont: pontszám: 10,00; súlyszám: 10; súlyozott pontszám: 100
3. értékelési szempont: pontszám: 10,00; súlyszám: 10; súlyozott pontszám: 100
4. értékelési szempont: pontszám: 10,00; súlyszám: 10; súlyozott pontszám: 100

Jánosik és Társai Ipari, Szolgáltató és Karbantartó Korlátolt Felelősségű Társaság 903

Szöveges értékelés:

Szöveges értékelés:

1. értékelési szempont: pontszám: 8,61; súlyszám: 70; súlyozott pontszám: 603
2. értékelési szempont: pontszám: 10,00; súlyszám: 10; súlyozott pontszám: 100
3. értékelési szempont: pontszám: 10,00; súlyszám: 10; súlyozott pontszám: 100
4. értékelési szempont: pontszám: 10,00; súlyszám: 10; súlyozott pontszám: 100

Szöveges értékelés:	Szöveges értékelés:
	1. értékelési szempont: pontszám: 9,26; súlysúly: 70; súlyozott pontszám: 648
	2. értékelési szempont: pontszám: 10,00; súlysúly: 10; súlyozott pontszám: 100
	3. értékelési szempont: pontszám: 10,00; súlysúly: 10; súlyozott pontszám: 100
	4. értékelési szempont: pontszám: 10,00; súlysúly: 10; súlyozott pontszám: 100

Szöveges értékelés:	Szöveges értékelés:
	1. értékelési szempont: pontszám: 9,11; súlysúly: 70; súlyozott pontszám: 638
	2. értékelési szempont: pontszám: 10,00; súlysúly: 10; súlyozott pontszám: 100
	3. értékelési szempont: pontszám: 5,00; súlysúly: 10; súlyozott pontszám: 50
	4. értékelési szempont: pontszám: 10,00; súlysúly: 10; súlyozott pontszám: 100

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszereknek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Mindkét rész esetében 1.: relatív, fordított arányosítás 2-4.: arányosítás

Folytatása az 1. rész V.2.5) pontnak

J_{Imax} az ajánlatkérő által, az érintett értékelési szempont esetében a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb mérték (36 hónap), amire a maximális pontszámot adja.

A pont számítása két tizedes jegyre történő kerekítéssel kerül kiszámításra a matematikai kerekítés általános szabályai szerint (1-4-ig lefelé, 5-9-ig felfelé történik a kerekítés).

A megajánlást az ajánlattevőknek pozitív egész szám formájában kell megadni. Ajánlatkérő – a Kbt. 71. § (1) bekezdés szerint – a felhívásban rögzítette a még érvényesként vállalható – lehetséges legkedvezőtlenebb – mértéket értékelési szempontként. Ezzel összefüggésben felhívja a figyelmet, hogy a legkedvezőtlenebb értékű vállalat/megajánlás esetén – még ahol megengedett 0 ott is – az ennek megfelelő érték tüntetendő fel az ajánlatban. A vállalat/megajánlás hiánya nem értelmezhető a legkedvezőtlenebb – adott esetben 0 hónapos – vállalként/megajánlasként.

3. értékelési szempont: Garanciális javítás megkezdése időpontjára vonatkozó vállalat (munkanap; min1/max5)

A Miniszterelnökség Útmutatójában (Útmutató a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározásához) előírt „arányosítás”.

Ajánlatkérő a garanciális javítás megkezdésére vonatkozó vállalat esetében az 5 munkanapot az érvényesség érdekében legfeljebb vállalható legnagyobb mértékként írja elő, mely egyben a legkedvezőtlenebbként értékelésre kerülő megajánlás. Ajánlatkérő a garanciális javítás megkezdésére vonatkozó vállalat esetében az 1 munkanapot, mint legkedvezőbbként értékelésre kerülő megajánlást írja elő, melyre, illetve melynél kevesebb mértékű megajánlás esetén egyaránt 10 pont kerül kiosztásra. A garanciális javítás megkezdése a szerződéstervezet 10.2 pontjában foglaltak szerint értelmezendő.

Jelen értékelés alá vont minőségi kritérium esetében tehát ajánlatkérő – a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerint – meghatározta:

o azon legkedvezőtlenebb (hosszabb) megajánlásra vonatkozó elvárását (G_{Jmax}), mellyel egyező ajánlatra az értékelési pontskálán legalacsonyabb pontszám (0 pont) kerül kiosztásra, illetve melynél kedvezőtlenebb vállalat esetén az ajánlat érvénytelen: 5 munkanap;

o továbbá azon legkedvezőbb mértéket (G_{Jmin}), mellyel egyező, illetve melynél kedvezőbb (rövidebb) megajánlás esetén egyaránt az értékelési pontskálán legmagasabb pontszám (10 pont) kerül kiosztásra: 1 munkanap.

Az ajánlatkérő az adott ajánlattevői ajánlat szerint vizsgált megajánlásra (G_J) – a beérkezett ajánlatokban foglalt legjobb vállalat mértékétől függetlenül minden esetben – az előzők szerinti legkedvezőbb (G_{Jmin}) és legkedvezőtlenebb (G_{Jmax}) értékekhez viszonyítva, az alábbi képlet szerint osztja ki a pontszámot:

$GJ = 1 \text{ munkanap (GJmin), illetve ha } GJ < 1 \text{ munkanap (GJmin) } P = 10 \text{ pont;}$

$GJ = 5 \text{ munkanap (GJmax) } P = 0 \text{ pont, illetve ha } GJ > 5 \text{ munkanap (GJmax) az ajánlat érvénytelen;}$

ha $1 \text{ munkanap} < GJ < 5 \text{ munkanap}$

$P = [(GJ - GJmax) / (GJmin - GJmax)] * (Pmax - Pmin) + Pmin$

ahol:

P vizsgált a vizsgált ajánlati elem adott részzempontokra vonatkozó pontszáma

P_{max} a pontskála felső határa (10)

P_{min} a pontskála alsó határa (0)

G_J a vizsgált ajánlatban tartalmi eleme mértéke (munkanap)

G_{Jmax} az ajánlatkérő által, az érintett értékelési szempont esetében a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb mérték (5 munkanap), amire a minimális pontszámot adja.

G_{Jmin} az ajánlatkérő által, az érintett értékelési szempont esetében a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb mérték (1 munkanap), amire a maximális pontszámot adja.

A pont számítása két tizedes jegyre történő kerekítéssel kerül kiszámításra a matematikai kerekítés általános szabályai szerint (1-4-ig lefelé, 5-9-ig felfelé történik a kerekítés).

Folytatás a További információk pontban

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

V.2.7) A nyertes ajánlattevő**Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

Castor-Grand Építőipari Kft., Magyarország 3525 Miskolc, Széchenyi Utca 15. 1/1. 23028777205

Ajánlat (ide értve minden, az eljárás keretében benyújtott dokumentumot, hiánypótlást, igazolást) mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, műszaki-szakmai szempontból a teljesítésre alkalmas.

Ajánlati ár (opcióval együtt; nettó Ft) 139 914 753
Érvényes ajánlattevőként ajánlata egyben a legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlat.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Karakterkorlát miatt a VI.1.10) További információk pontban kerül feltüntetésre.

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:****V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

KINAMÉ Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország
2360 Gyál, Toldi Miklós Utca 45

13045726213

Az ajánlattal kapcsolatban fennáll a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenség.

Kbt. 73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

Ajánlattevő ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlata hiányos. A vonatkozó hiánypótlási felhívás ellenére sem egészítette ki ajánlatát az előírt dokumentumokkal, nyilatkozatokkal. A Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján amennyiben a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során. Az eredeti, ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlat továbbra is hiányos, nem megfelelő a hiánypótlási felhívással érintett tartalom tekintetében, így az ajánlat nem felel meg a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak. Az ajánlat a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont értelmében érvénytelen.

Részletes indokolás a mellékletben csatolt dokumentumban szerepel.

Silda Group 8 Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1133 Budapest, Révész
Utca 2/b

14192838241

Az ajánlattal kapcsolatban fennáll a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenség.

Kbt. 73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

Ajánlattevő ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlata hiányos. A vonatkozó hiánypótlási felhívás ellenére sem egészítette ki ajánlatát az előírt dokumentumokkal, nyilatkozatokkal. A Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján amennyiben a hiánypótlást,

felvilágosítás megadását nem teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során. Az eredeti, ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlat továbbra is hiányos, nem megfelelő a hiánypótlási felhívással érintett tartalom tekintetében, így az ajánlat nem felel meg a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak. Az ajánlat a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont értelmében érvénytelen.

Részletes indokolás a mellékletben csatolt dokumentumban szerepel.

ART BAU GROUP Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 2440 Százhalombatta, 27938128213
Álmos Utca 12. 5.

Az ajánlattal kapcsolatban fennáll a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenség.

Kbt. 73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

Ajánlattevő ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlata hiányos. A vonatkozó hiánypótlási felhívás ellenére sem egészítette ki ajánlatát az előírt dokumentumokkal, nyilatkozatokkal. A Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján amennyiben a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során. Az eredeti, ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlat továbbra is hiányos, nem megfelelő a hiánypótlási felhívással érintett tartalom tekintetében, így az ajánlat nem felel meg a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak. Az ajánlat a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont értelmében érvénytelen.

Részletes indokolás a mellékletben csatolt dokumentumban szerepel.

TRIOMER Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 3100 Salgótarján, Liget Út 10.13405591212

Az ajánlattal kapcsolatban fennáll a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenség.

Kbt. 73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

Ajánlattevő ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlata hiányos. A vonatkozó hiánypótlási felhívás ellenére sem egészítette ki ajánlatát az előírt dokumentumokkal, nyilatkozatokkal. A Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján amennyiben a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során. Az eredeti, ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlat továbbra is hiányos, nem megfelelő a hiánypótlási felhívással érintett tartalom tekintetében, így az ajánlat nem felel meg a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak. Az ajánlat a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont értelmében érvénytelen.

Részletes indokolás a mellékletben csatolt dokumentumban szerepel.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2020.09.11 Lejárata: 2020.09.21

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2020.09.10

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2020.09.10

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

Ajánlatkérő az összegezés megküldése időpontjában már rendelkezik a nyertesként kihirdetett ajánlatban foglalt ajánlati ár, mint ellenszolgáltatás teljesítéséhez szükséges fedezettel.

Ádám Gábor Mátyás (3530. Miskolc, Szent István u. 12/A 2/1. 8391381250 M2.1 1.rész MV-É jogosultság
SASSZ Nyílászáró Kft. 1064. Budapest, Izabella utca 82. 13342535-2-15 M1.1 1.rész 65 db nyílászáró csere
TP Wash Kft. 3526. Miskolc, Huszár utca 2/A 23004029-2-05 M1.1 1.rész 400 m²-en végzett gépészeti munka
Miskolc-lift Kft. 3527. Miskolc, József A. u. 1. 11586382-2-05 M1.1 1. rész 1 db felvonó építés

Ádám Gábor Mátyás 3530. Miskolc, Szent István u. 12/A 2/1. 8391381250 M2.2 2.rész MV-É jogosultság;
TP Wash Kft. 3526. Miskolc, Huszár u. 2/A 23004029-2-05 M1.2 2.rész 400m²-en végzett gépészeti munka;
SASSZ Kft. 1064. Budapest, Izabella u. 82. 13342535-2-15 M1.2 2. rész 60 db nyílászáró csere

A megajánlást az ajánlattevőknek pozitív egész szám formájában kell megadni. Ajánlatkérő – a Kbt. 71. § (1) bekezdés szerint – a felhívásban rögzítette a még érvényesként vállalható – lehetséges legkedvezőtlenebb – mértéket értékelési szempontként. Ezzel összefüggésben felhívja a figyelmet, hogy a legkedvezőtlenebb értékű vállalás/megajánlás esetén – még ahol megengedett 0 ott is – az ennek megfelelő érték tüntetendő fel az ajánlatban. A vállalás/megajánlás hiánya nem értelmezhető a legkedvezőtlenebb – adott esetben 0 hónapos – vállalásként/megajánlásaként.

4. értékelési szempont: M2) szerinti szakember – felelős műszaki vezető jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli – épület felújításban és/vagy kivitelezésben szerzett többlet tapasztalata (db, min0/max3)

A módszer meghatározása:

A Miniszterelnökség Útmutatójában (Útmutató a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározásához) előírt, arányosítás.

Ajánlatkérő a megajánlott szakember többlet tapasztalata hónapjainak száma esetében nem ír elő minimálisan elvárt megajánlást, elfogadja érvényesként a 0 db-t, mint legkedvezőtlenebbként értékelésre kerülő megajánlást. Ajánlatkérő megítélése szerint a nevezett körben szerzett gyakorlat olyan többlettudás, mely a megvalósításban sikeressége vonatkozásában ajánlatkérő számára előnyös lehet. Ugyanakkor ajánlatkérő megítélése szerint, a korábbi tapasztalat 3db-t (alkalmat) meghaladó száma már nem eredményez olyan mértékű többlet ismeretet, mely a teljesítés minőségére releváns hatást gyakorolna, ezért a megajánlott szakember többlet tapasztalata esetében a 3 db-t, mint legkedvezőbbként értékelésre kerülő megajánlást írja elő, melyre, illetve melynél magasabb mértékű megajánlás esetén egyaránt 10 pont kerül kiosztásra.

Jelen értékelés alá vont minőségi kritérium esetében ajánlatkérő – a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerint – meghatározta

o azon legkedvezőtlenebb megajánlásra vonatkozó elvárását (Tmin), mellyel egyező ajánlatra az értékelési pontskálán legalacsonyabb pontszám (0 pont) kerül kiosztásra: 0 db;

o továbbá azon legkedvezőbb mértéket (Tmax), mellyel egyező, illetve melynél kedvezőbb (több) megajánlás esetén egyaránt az értékelési pontskálán legmagasabb pontszám (10 pont) kerül kiosztásra: 3 db.

Az ajánlatkérő az adott ajánlattevői ajánlat szerint vizsgált megajánlásra (T) – a beérkezett ajánlatokban foglalt legjobb vállalás mértékétől függetlenül minden esetben – az előzőek szerinti legkedvezőtlenebb (Tmin) és legkedvezőbb (Tmax) értékekhez viszonyítva, az alábbi képlet szerint osztja ki a pontszámot:

$T = 3 \text{ db (Tmax)}$, illetve ha $T > 3 \text{ db (Tmax)}$ $P = 10 \text{ pont}$;

$T = 0 \text{ db (Tmin)}$ $P = 0 \text{ pont}$;

ha $0 \text{ db} < T < 3 \text{ db}$

$P = [(T - Tmin) / (Tmax - Tmin)] * (Pmax - Pmin) + Pmin$

ahol:

P vizsgált a vizsgált ajánlati elem adott részszerpontra vonatkozó pontszáma

Pmax a pontskála felső határa (10)

P min a pontskála alsó határa (0)

T a vizsgált ajánlatban tartalmi eleme mértéke (db)

Tmin az ajánlatkérő által, az érintett értékelési szempont esetében a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb mérték (0 db), amire a minimális pontszámot adja.

Tmax az ajánlatkérő által, az érintett értékelési szempont esetében a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb mérték (3 db), amire a maximális pontszámot adja.

A pont számítása két tizedes jegyre történő kerekítéssel kerül kiszámításra a matematikai kerekítés általános szabályai szerint (1-4-ig lefelé, 5-9-ig felfelé történik a kerekítés).

A megajánlást az ajánlattevőknek pozitív egész szám formájában kell megadni. Ajánlatkérő – a Kbt. 71. § (1) bekezdés szerint – a felhívásban rögzítette a még érvényesként vállalható – lehetséges legkedvezőtlenebb – mértéket értékelési szempontként. Ezzel összefüggésben felhívja a figyelmet, hogy a legkedvezőtlenebb értékű vállalás/megajánlás esetén – még ahol megengedett 0 ott is – az ennek megfelelő érték tüntetendő fel az ajánlatban. A vállalás/megajánlás hiánya nem értelmezhető a legkedvezőtlenebb – adott esetben 0 hónapos – vállalásként/megajánlásaként.

Ajánlatkérő szakmai tapasztalatként értékeli minden olyan épület felújítást és/vagy kivitelezést, melyben az érintett szakember – az előírt jogosultság (MV-É) megszerzéséhez szükséges mértéket meghaladóan – bármilyen pozícióban részt vett.

Ajánlatkérő a 4. szempont értékelését a jelen dokumentumban rögzített, a megajánlások értékelésének, összevetésének alapját képező szakmailag megítélhető jellemzők, szempontok szerint végzi. Ajánlatkérő akkor tudja az adott vállalás bemutatását az adott pontszám szempontjából figyelembe venni, ha a bemutatás tartalmazza az ajánlatkérő által előírt, valamennyi szakmai tartalmi elemet.

Tekintettel arra, hogy ajánlatkérő a közzétett felhívásban lehetővé tette, hogy mindkét részre történő ajánlattétel esetén M2.1) és M. 2.2) alkalmassági feltételnek ugyanazon szakemberrel megfelelhet az ajánlattevő, így az értékelés esetében is megengedett mindkét rész esetében ugyanazon szakember bemutatása. Ugyanakkor – ha az ajánlattevő élni is kíván ezzel a lehetőséggel – szükséges mindkét rész esetében a szakemberre vonatkozó nyilatkozatot részenként külön-külön – még, ha azonos tartalommal is – de benyújtania, vagy az ajánlatában egyéb módon egyértelműen ajánlatkérő tudomására hozni, hogy mindkét rész esetében ugyanazon szakemberrel kívánja az alkalmassági feltételt igazolni, illetve, hogy ugyanazon szakember tapasztalatával tesz vállalást.

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa ⇅	Indítás dátuma ⇅	Indító felhasználó ⇅
Összegezés az ajánlatok elbírálásáról	2020.08.17 18:00:51	SDJudit

Összesen: 1 sor (1 / 1)