



ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Nemzeti, Kbt. 115. § Nyílt eljárás - EKR000179582018 E60 - Szerződés kötési-, teljesítési szakasz

Ajánlatkérő neve: **Gyulai Tankerületi Központ**

Közbeszerzés tárgya: **EFOP 4.1.3-17 infrastrukturális fejlesztései**

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

| | | | | | | | |
|--------------------------------------|----------------------------|-----------------------|----------------|----------------------|--------------|---------|--------------|
| Hivatalos név: | Gyulai Tankerületi Központ | Nemzeti azonosítószám | EKRSZ_62790697 | | | | |
| Postai cím: | | | | | | | |
| Város: | Gyula | NUTS-kód: | HU332 | Postai irányítószám: | 5700 | Ország: | Magyarország |
| Egyéb cím adatok: | Ady Endre Utca 19 | | | | | | |
| Kapcsolattartó személy: | Teleki-Szávai Krisztina | | | | | | |
| E-mail: | gyula@kk.gov.hu | Telefon: | +36 66795242 | Fax: | +36 66795242 | | |
| Internetcím(ek) | | | | | | | |
| Az ajánlatkérő általános címe: (URL) | www.kk.gov.hu/gyula | | | | | | |
| A felhasználói oldal címe: (URL) | | | | | | | |

Lebonyolító szerv(ek) adatai

| | | | | | | | |
|--------------------------------------|----------------------------|-----------------------|----------------|----------------------|------|---------|--------------|
| Hivatalos név: | ALL-READY Kft. | Nemzeti azonosítószám | EKRSZ_90820894 | | | | |
| Postai cím: | | | | | | | |
| Város: | Gyula | NUTS-kód: | HU332 | Postai irányítószám: | 5700 | Ország: | Magyarország |
| Egyéb cím adatok: | Mátyás K. Utca .31. 1. ép. | | | | | | |
| Kapcsolattartó személy: | Beleznai Róbert | | | | | | |
| E-mail: | alltender2@gmail.com | Telefon: | +36 305034064 | Fax: | | | |
| Internetcím(ek) | | | | | | | |
| Az ajánlatkérő általános címe: (URL) | www.kk.gov.hu/gyula | | | | | | |
| A felhasználói oldal címe: (URL) | | | | | | | |

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

EFOP 4.1.3-17 infrastrukturális fejlesztései

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

A tanulást segítő terek infrastrukturális fejlesztései (EFOP-4.1.3-17). Az EFOP 4.1.3-17 pályázati konstrukció keretében benyújtott 2 db nyertes projekt kivitelezési munkáinak megvalósítása. Az építési munkával kapcsolatban a részletes mennyiségi és műszaki adatokat a dokumentáció részét képező műszaki leírás, tervdokumentáció, valamint az árazatlan költségvetés tartalmazza.

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Harmadik

IV.1.2) Az eljárás fajtája:

Nemzeti Kbt. 115. § Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

2018.06.04.

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése:

1 - Gyomaendrődi Kis Bálint Általános Iskola

A szerződés száma:

1

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

Az eredménytelenség indoka:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

EKR000179582018

A beérkezett ajánlatok száma: 2

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

| Ajánlattevő neve, székhelye | Adószáma |
|---|-------------|
| Pro-Békés Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 5711 Gyula, Láncház Utca 3 | 24129242204 |
| Az alkalmasságát a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtak szerint igazolta. Építész szakember szakmai többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 60 hónap): 0 hónap. Kötelezően előírtan felüli többletjótállás időtartama min. (0 hónap, max. 36 hónap): 0 hónap. Nettó ajánlati ár: 98.702.802,- Ft | |

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

| | |
|---|--|
| Az ajánlattevő neve: | A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként: |
| Pro-Békés Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 7000 | |
| Szöveges értékelés: | |

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 100

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az értékelés során adható pontszám részszerzőpontonként 0-100. A Nettó ajánlati ár részszerzőpont esetében a legjobb ajánlatot tevő (legalacsonyabb érték) az adható legmagasabb pontszámot kapja, a többi ajánlattevő részpontszáma ehhez viszonyítva fordított arányosítással kerül megállapításra az alábbiak szerint: $P = A \text{ legjobb} / A \text{ vizsgált} \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$ képlet alapján. ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A legrosszabb: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme; Az építész szakember szakmai többlettapasztalata esetében az ajánlatkérő az alkalmasság körében előírt MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalatot kívánja az értékelés körében vizsgálni. Az értékelés során a legelőnyösebb ajánlatot tevő (legmagasabb érték) az adható legmagasabb pontszámot kapja, a többi ajánlattevő részpontszáma ehhez viszonyítva egyenes arányosítással kerül megállapításra az alábbiak szerint: $P = A \text{ vizsgált} / A \text{ legjobb} \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$ képlet alapján. ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A legrosszabb: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme; Az előírt maximális érték feletti vállalatokra Ajánlatkérő egyaránt a ponthatár felső határával azonos számú pontot ad. Amennyiben a legjobb és a legrosszabb ajánlat azonos -azaz mindegyik ajánlati érték azonos- mindegyik ajánlat maximális pontszámot kap. Ajánlatkérő a bírálat során abban az esetben is a legkedvezőbb megajánlást helyettesíti a képletbe, amennyiben az ajánlat annál előnyösebb megajánlást tartalmaz. Az építész szakember többlettapasztalatára vonatkozó megajánlások során a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlaton felüli többlettapasztalatot kell megadni. Ajánlatkérő csak egész hónapban tett megajánlást fogad el. Az ettől eltérő ajánlat érvénytelen. Ajánlattevőnek az építész szakember szakmai többlettapasztalata, mint értékelési szempont vonatkozásában az ajánlathoz csatolnia kell a felelős műszaki vezető(k) szakmai önéletrajzát a közbeszerzési dokumentumokban leírtak szerint. A kötelezően előírtan felüli többletjótállás időtartama esetében az ajánlatkérő a kötelezően előírt 24 hónapon felüli többletvállalást kívánja az értékelés körében vizsgálni. A felolvasólapot azt kell megadni, hogy a minimálisan elvárt időtartamon felül mennyi többletjótállást vállal az ajánlattevő. Amennyiben az ajánlattevő csak a kötelezően előírt jótállást vállalja, akkor erre az értékelési szempontra 0-t kell megadni a felolvasólapot. Az értékelés során a legelőnyösebb ajánlatot tevő (legmagasabb érték) az adható legmagasabb pontszámot kapja, a többi ajánlattevő részpontszáma ehhez viszonyítva egyenes arányosítással kerül megállapításra az alábbiak szerint: $P = A \text{ vizsgált} / A \text{ legjobb} \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$ képlet alapján. ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A legrosszabb: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme; Ajánlatkérő a bírálat során abban az esetben is a legkedvezőbb megajánlást helyettesíti a képletbe, amennyiben az ajánlat annál előnyösebb megajánlást tartalmaz. Ajánlatkérő csak egész hónapban tett megajánlást fogad el. Az ettől eltérő ajánlat érvénytelen. Az így kiosztott pontszám a súlyszámmal kerül megszorozásra. A pontozás két tizedes jegy pontossággal történik. A bírálatra vonatkozóan egyebekben a Kbt. 77. § (5) bekezdésében foglaltak az irányadók.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

| | |
|--|-------------|
| Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: | |
| Pro-Békés Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 5711 Gyula, Láncház Utca 3 | 24129242204 |
| Ellenszolgáltatás összege: 98.702.802,- Ft A felhívásban szereplő bírálati módszer alapján a legjobb ár-érték arányú ajánlatot tette. | |
| V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele: | Igen |
| Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: | |
| 1. rész: MV-É, MV-ÉV felelős műszaki vezető (felhívás III.1.3. M2. pont) | |
| V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: | |

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Építészeti és Mérnöki Műhely Tervező 13224082-2-04 A felhívás III.1.3.) pontja szerinti M.2. alkalmassági feltétel (legalább 1 fő, MV-É felelős m. vez. jog.) Copyvill Kft. adószám: 14785700-2-04 M.2. alkalmassági feltétel (legalább 1 fő, MV-ÉV felelős m)

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

PROSZERV Mérnöki és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 5600 Békéscsaba, Luther Utca 22945545204
12. 2. em. 220.

A 2018. június 18-i hiánypótlási felhívásban felsorolt hiányosságokat 2018. június 20 napjának 16 óra 00 percéig nem pótolta (mert hiánypótlását az előírt határidőt követően nyújtotta be), így ajánlata az alábbi hiányosságokban szenved: Nem csatolta az ajánlatban megjelölt alkalmasság igazolásához igénybe vett szervezet vonatkozásában a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint kötelezettségvállalást tartalmazó okiratot (vállalkozási előszerződéseket) olyan tartalommal - meghatalmazással kiegészítve- hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet (kapacitást nyújtó) képviselőjében eljárhat. Továbbá Ajánlattevő ajánlatában két kapacitást nyújtó szervezet igénybe vételéről nyilatkozott az 1. és 2. részek vonatkozásában. A Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatban azonban csak az egyik kapacitást nyújtó szervezetet (B. Bt.) jelölte meg alvállalkozónak és hiánypótlás keretében nem tisztázta, hogy a C.T. Kft. kapacitást nyújtó szervezet hogyan vesz részt a szerződés teljesítése során. Mindezek alapján az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján, mert egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése: 2 - Rózsahegyi Kálmán Általános Iskola és Kollégium

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 2

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Pro-Békés Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 5711 Gyula, Láncház Utca 3 24129242204

Az alkalmasságát a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtak szerint igazolta. Építész szakember szakmai többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 60 hónap): 0 hónap. Kötelezően előírtan felüli többletjótállás időtartama min. (0 hónap, max. 36 hónap): 0 hónap. Nettó ajánlati ár: 36.515.600,- Ft

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Pro-Békés Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 7000

Szöveges értékelés:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 100

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az értékelés során adható pontszám részszerzőpontonként 0-100. A Nettó ajánlati ár részszerzőpont esetében a legjobb ajánlatot tevő (legalacsonyabb érték) az adható legmagasabb pontszámot kapja, a többi ajánlattevő részpontszáma ehhez viszonyítva fordított arányosítással kerül megállapításra az alábbiak szerint: $P = A \text{ legjobb} / A \text{ vizsgált} \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$ képlet alapján. ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme Alegrosszabb: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme; Az építész szakember szakmai többlettapasztalata esetében az ajánlatkérő az alkalmasság körében előírt MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlettapasztalatot kívánja az értékelés körében vizsgálni. Az értékelés során a legelőnyösebb ajánlatot tevő (legmagasabb érték) az adható legmagasabb pontszámot kapja, a többi ajánlattevő részpontszáma ehhez viszonyítva egyenes arányosítással kerül megállapításra az alábbiak szerint: $P = A \text{ vizsgált} / A \text{ legjobb} \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$ képlet alapján. ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme Alegrosszabb: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme; Az előírt maximális érték feletti vállalásokra Ajánlatkérő egyaránt a ponthatár felső határával azonos számú pontot ad. Amennyiben a legjobb és a legrosszabb ajánlat azonos -azaz mindegyik ajánlati érték azonos- mindegyik ajánlat maximális pontszámot kap. Ajánlatkérő a bírálat során abban az esetben is a legkedvezőbb megajánlást helyettesíti a képletbe, amennyiben az ajánlat annál előnyösebb megajánlást tartalmaz. Az építész szakember többlettapasztalatára vonatkozó megajánlások során a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlaton felüli többlettapasztalatot kell megadni. Ajánlatkérő csak egész hónapban tett megajánlást fogad el. Az ettől eltérő ajánlat érvénytelen. Ajánlattevőnek az építész szakember szakmai többlettapasztalata, mint értékelési szempont vonatkozásában az ajánlathoz csatolnia kell a felelős műszaki vezető(k) szakmai önéletrajzát a közbeszerzési dokumentumokban leírtak szerint. A kötelezően előírtan felüli többletjótállás időtartama esetében az ajánlatkérő a kötelezően előírt 24 hónapon felüli többletvállalást kívánja az értékelés körében vizsgálni. A felolvasólapon azt kell megadni, hogy a minimálisan elvárt időtartamon felül mennyi többletjótállást vállal az ajánlattevő. Amennyiben az ajánlattevő csak a kötelezően előírt jótállást vállalja, akkor erre az értékelési szempontra 0-t kell megadni a felolvasólapon. Az értékelés során a legelőnyösebb ajánlatot tevő (legmagasabb érték) az adható legmagasabb pontszámot kapja, a többi ajánlattevő részpontszáma ehhez viszonyítva egyenes arányosítással kerül megállapításra az alábbiak szerint: $P = A \text{ vizsgált} / A \text{ legjobb} \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$ képlet alapján. ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme Alegrosszabb: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme; Ajánlatkérő a bírálat során abban az esetben is a legkedvezőbb megajánlást helyettesíti a képletbe, amennyiben az ajánlat annál előnyösebb megajánlást tartalmaz. Ajánlatkérő csak egész hónapban tett megajánlást fogad el. Az ettől eltérő ajánlat érvénytelen. Az így kiosztott pontszám a súlyszámmal kerül megszorozásra. A pontozás két tizedes jegy pontossággal történik. A bírálatra vonatkozóan egyebekben a Kbt. 77. § (5) bekezdésében foglaltak az irányadók.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Pro-Békés Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 5711 Gyula, Láncház Utca 3 24129242204

Ellenszolgáltatás összege: 36.515.600,- Ft A felhívásban szereplő bírálati módszer alapján a legjobb ár-érték arányú ajánlatot tette.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele: Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

2. rész: MV-É felelős műszaki vezető (felhívás III.1.3. M2. pont)

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Építészeti és Mérnöki Műhely Tervező 13224082-2-04 A felhívás III.1.3.) pontja szerinti M.2. alkalmassági feltétel (legalább 1 fő, MV-É felelős m. vez. jog.)

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

| Ajánlattevő neve, székhelye | Adószáma |
|--|-------------|
| PROSZERV Mérnöki és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 5600 Békéscsaba, Luther Utca 12. 2. em. 220. | 22945545204 |
| A 2018. június 18-i hiánypótlási felhívásban felsorolt hiányosságokat 2018. június 20 napjának 16 óra 00 percéig nem pótolta (mert hiánypótlását az előírt határidőt követően nyújtotta be), így ajánlata az alábbi hiányosságokban szenved: Nem csatolta az ajánlatban megjelölt alkalmasság igazolásához igénybe vett szervezet vonatkozásában a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint kötelezettségvállalást tartalmazó okiratot (vállalkozási előszerződéseket) olyan tartalommal - meghatalmazással kiegészítve- hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet (kapacitást nyújtó) képviselőjében eljárhat. Továbbá Ajánlattevő ajánlatában két kapacitást nyújtó szervezet igénybe vételéről nyilatkozott az 1. és 2. részek vonatkozásában. A Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatban azonban csak az egyik kapacitást nyújtó szervezetet (B. Bt.) jelölte meg alvállalkozónak és hiánypótlás keretében nem tisztázta, hogy a C.T. Kft. kapacitást nyújtó szervezet hogyan vesz részt a szerződés teljesítése során. Mindezek alapján az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján, mert egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. | |

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

| | | | |
|-----------|-------------|-----------|-------------|
| Kezdetre: | 2018.07.05. | Lejárata: | 2018.07.09. |
|-----------|-------------|-----------|-------------|

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2018.07.04.

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2018.07.04.

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

Az ajánlatban benyújtott költségvetésekben az alábbi számítási hiba volt tapasztalható az 1. rész vonatkozásában: Ajánlatkérő az Összegezés az ajánlatok elbírálásáról szóló tájékoztató megküldését követően számítási hiba javítására kérte fel a Pro-Békés Kft.-t. Tekintettel arra, hogy az ajánlatához csatolt költségvetések összegezését követően a nettó ajánlati ár nem 98 702 808 Ft (amely a bontási jegyzőkönyvben és a felolvasólapon is szerepel), hanem nettó 99 702 802 Ft. Ajánlattevő az 1. részre benyújtott ajánlatát számítási hiba javításával javította, így az összegezés módosításra kerül.

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: 2018.07.12.

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: 2018.07.12.

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:
VI.1.10) További információk:

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

| Eljárási cselekmény típusa | Indítás dátuma | Indító felhasználó |
|--|----------------------|--------------------|
| Összegezés az ajánlatok elbírálásáról | 2018.07.04. 14:29:57 | beleznai00501 |
| Összegezés az ajánlatok elbírálásáról javítása | 2018.07.12. 16:48:59 | beleznai00501 |
| Összesen: 2 sor (1 / 1) | | |