



Szigetszentmiklósi Tankerületi Központ

ADÉSVÉTELI SZERZŐDÉS
1. szám módosítása

Amelyet megkötött

egyrésről

Szigetszentmiklósi Tankerületi Központ

KEF azonosító: 21937

Székhely: 2310 Szigetszentmiklós ÁTI-Sziget Ipari Park 1/A épület 2. emelet

Adószám: 15835468-2-13

Bankszámlaszám: 10032000-00336736-00000000

Képviselőjében eljár: Dr. Pálos Annamária, tankerületi igazgató

mint megrendelő, a továbbiakban: **Vevő**,

másrésről

Név: Kventa Kft.

KEF azonosító: 100047

Székhely: 2040 Budaörs Vasút u. 15.

Cégjegyzékszám: 13-09-110592

Adószám: 10329102-2-13

Bankszámlaszám: 10900011-00000002-21260159 (UniCredit Bank Zrt.)

Képviselőjében eljár: Németh Gábor Levente

mint **Eladó**, (a továbbiakban: Eladó) között (a továbbiakban: Felek) alulírott helyen és napon az alábbi feltételekkel:

1.

A Szerződő felek megállapítják, hogy egymással Szigetszentmiklóson, 2018. december 28-án adásvételi szerződést kötöttek a Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság (KEF), (továbbiakban: Beszerző) által TED 2017/S 022-037059 szám alatt a központosított közbeszerzés hatálya alá tartozó kötelezett és önként csatlakozó intézmények részére „SZGR - kliens oldali informatikai eszközök beszerzése” tárgyban (2. rész Általános kliens oldali informatikai eszközök beszerzése) lefolytatott központosított közbeszerzési keretmegállapodásos eljárás eredményeképpen létrejött keretmegállapodás (a továbbiakban: KM) második részét képező - „Szigetszentmiklósi Tankerületi Központ – Informatikai eszközök beszerzése a VEKOP 7.3.3-17 projekt keretében” elnevezésű – 11571 azonosítószámú versenyújranyitás 1. részének eredményeként.



Szigetszentmiklósi Tankerületi Központ

2. A szerződő felek megállapodnak abban, hogy a megkötött adásvételi szerződést módosítják az alábbiak miatt:

Vevő a versenyújranyítás során nem kérhet ajánlatot olyan termékre amely a keretmegállapodás hatályos terméklistájában nem szerepel. Fent nevezett projekt műszaki tartalma a beszerzés tárgyát képező eszközökre 5 év garancia biztosítását írja elő. A keretmegállapodás ilyen terméket nem tartalmaz, így Vevő – az eljárás megindítását megelőzően - a nyertes szállítótól ennek külön, kiegészítő szolgáltatásként történő megrendelése mellett döntött. Vevő a szerződésben foglalt eszközök garanciális lehetőségeit egyeztetve szállítóval, amelynek során – további piac kutatások által is alátámasztva – tudomására jutott, hogy nem elérhető a piacon ezen eszközök körében a gyártói garanciát 5 évre kiterjesztő garancia.

Vevő az árajánlatban biztosított 2-ről 3 évre szóló kiterjesztett garancia árát megvizsgálta, a KEF hatályos árlistájával összevetette és elfogata.

Az árajánlat alapján az eszközökhöz kapcsolódó kiterjesztett garancia ára:

Szolgáltatás megnevezése	nettó egységár	mennyiség (db)	Összesen (nettó)
2-ről 3 évre bővítő helyszíni garancia	6 100Ft	23 db	140 300 Ft

3. A 2018. december 28-án aláírt szerződésben szereplő ár: nettó 4 816 200,- Ft..

A módosított eladási ár a kiegészítő szolgáltatásra adott árajánlat jóváhagyása után nettó 4 956 500,- Ft. A Vállalkozási díj növekedésének mértéke százalékban kifejezve az eredeti szerződéshez arhoz viszonyítva 2,9%, azaz nem éri el az 5%-ot.

4. A szerződő felek megállapodnak abban, hogy a Eladó teljesítési határideje nem módosul a megrendelt kiegészítő szolgáltatás következtében.

5. A szerződésmódosítás jogszerűségének vizsgálata és alátámasztása:

Megrendelő megvizsgálta a szerződésmódosítás előkészítésekor azt, hogy a szerződésmódosítása jogszerű-e és mely törvényi alapon jogszerű a **2015. évi Kbt. 141. §-ban foglalt előírások**, a **Közbeszerzések Tanácsának szerződésmódosítások tárgyában 2016.december 21-én kiadott útmutatója** (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) valamint a **Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya** által kiadott **Szerződésmódosítási útmutató** tartalmának figyelembevételével, és megállapította, hogy szerződésmódosítása a 2015. évi Kbt. 141. § (2) (3) bekezdés alapján jogszerű a mely az alábbiak szerint rendelkezik:



Szigetszentmiklósi Tankerületi Központ

“(2) A szerződés - a (4) vagy (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül - új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, ha a módosítás eredményeként az ellenérték növekedése - vagy több módosítás esetén azok nettó összértéke - nem éri el az alábbi értékek egyikét sem

a) az uniós értékhatárt elérő értékű eredeti szerződés esetén az uniós értékhatárt;

b)* szolgáltatás, árubeszerzés és építési vagy szolgáltatási koncesszió esetén az eredeti szerződés értékének 10%-át, építési beruházás esetén az eredeti szerződéses érték 15%-át;

valamint a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és illeszkedik az eredeti szerződés jellegéhez.

(3)* A (2) bekezdést arra a szerződésmódosításra lehet alkalmazni, amely a szerződés értékének változásával jár, a szerződéses jogviszony több elemét érintő módosítás esetén a módosítás azon elemeire, amelyek az érték változásával összefüggenek. Nem alkalmazható a (2) bekezdés a szerződésmódosításra akkor, ha a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárást az ajánlatkérő olyan szabályok szerint indította meg, amelyek nem lettek volna jogszerűen alkalmazhatóak, ha az ajánlatkérő az eljárás becsült értékét a szerződésmódosítást követő értékét figyelembe véve határozta volna meg.”

Közbeszerzések Tanácsának szerződésmódosítások tárgyában 2016.december 21-én kiadott útmutatójának releváns rendelkezései:

„II.1. De minimis jogalap

A Kbt. 141. § (2) bekezdése alapján a szerződés – a (4) vagy (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, ha a módosítás eredményeként az ellenérték növekedése – vagy több módosítás esetén azok nettó összértéke – nem éri el az alábbi értékek egyikét sem

a) az uniós értékhatárt elérő értékű eredeti szerződés esetén az uniós értékhatárt;

b) szolgáltatás és árubeszerzés esetén az eredeti szerződés értékének 10%-át, építési beruházás, építési vagy szolgáltatási koncesszió esetén az eredeti szerződéses érték 15%-át;

valamint a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és illeszkedik az eredeti szerződés jellegéhez.



Szigetszentmiklósi Tankerületi Központ

A Kbt. 141. § (3) bekezdése szerint a fenti szabályokat arra a szerződésmódosításra lehet alkalmazni, amely a szerződés értékének változásával jár, a szerződéses jogviszony több elemét érintő módosítás esetén a módosítás azon elemeire, amelyek az érték változásával összefüggenek.

A Kbt. 141. § (2) bekezdésében szereplő mértékekig tehát egyéb körülmény vizsgálata nélkül módosítható a szerződés, feltéve, ha a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és illeszkedik az eredeti szerződés jellegéhez. Több módosítás esetén azok összértékét kell a fenti értékekhez viszonyítani. (...)

A Kbt. 141. § (3) bekezdése lehetővé teszi, hogy a szerződés több elemének módosítása esetén azon elemek tekintetében is alkalmazásra kerüljenek a Kbt. 141. § (2) bekezdésben foglaltak, amelyek az érték változásával közvetlenül összefüggenek (például mennyiség). E rendelkezés a műszaki tartalom változása miatti szerződésmódosítást is kezeli (amennyiben amiatt szükségszerűen változik az ár). A Közbeszerzési Hatóság felhívja a figyelmet arra, hogy önmagában vagy elsősorban a szerződés időtartamának meghosszabbítása céljából a Kbt. szóban forgó rendelkezése nem alkalmazható.

Továbbá a Kbt. 141. § (4) bekezdése szerint:

„(4) A (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés – a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

b) az eredeti szerződő féltől további építési munkák, szolgáltatás vagy áruk beszerzése szükséges, amelyek nem szerepeltek az eredeti szerződésben, amennyiben a szerződő fél személyének változása

ba) nem megvalósítható gazdasági vagy műszaki okból, különösen az eredeti szerződéssel beszerzett, meglévő berendezésekkel, szolgáltatásokkal vagy létesítményekkel való felcserélhetőség vagy együttműködés miatt; és”

Vevő megállapította, hogy szerződésmódosítása a 2015. évi Kbt. 141. § (2) és (3) bekezdés szerinti u.n. „*de minimis* jogalap” alapján jogszerű, mert a vállalkozási díj növekedése az eredeti szerződéses árhoz viszonyítva nem éri el az eredeti szerződéses érték 10%-át, és a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és illeszkedik az eredeti szerződés jellegéhez. Vevőnek nem áll módjában a szerződő fél változtatásával beszerezni a kiegészítő szolgáltatást.

Továbbá, A közbeszerzések központi ellenőrzéséről és engedélyezéséről szóló 320/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdése az alábbiakat határozza meg:

„(3) Az érintett szervezet azon szerződésmódosításokhoz kéri a miniszter jóváhagyását,



Szigetszentmiklósi Tankerületi Központ

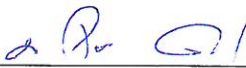
amelyek esetében a módosítás eredményeként az eredeti szerződéses érték több, mint 5%-kal növekszik. Az érintett szervezet a módosítás tervezetét, az eredeti szerződést, a módosítás indokolását, valamint az indokolást alátámasztó valamennyi dokumentumot a miniszter részére az (1) bekezdés szerinti előterjesztéssel együtt megküldi.”

Vevő megállapította, hogy szerződésmódosításhoz nem szükséges a közbeszerzésekért felelős miniszter 320/2015. (X. 30.) Korm. rendelet szerinti jóváhagyása.

6. A felek között a szerződésmódosítás 1.) pontja szerinti adásvételi szerződésnek az e szerződésmódosítással nem érintett rendelkezései változatlan tartalommal hatályosak és alkalmazandók a felek egymás közti jogviszonyában.

Melléklet: Eladó kiegészítő ajánlata.

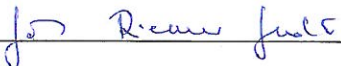
Kelt Szigetszentmiklós, 2019. február 28.


Megrendelő
Szigetszentmiklósi Tankerületi Központ
Dr. Pál Annamária
igazgató




Eladó





Ellenjegyző