



ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Nemzeti, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás
(hirdetménnyel induló) - EKR001440522022

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés **EFOP-4.1.2-sporteszközök beszerzése**
tárgya:

Ajánlatkérő **Gyulai Tankerületi Központ**
neve:

I. szakasz: Ajánlatkérő

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

| | | | |
|--------------------------------------|----------------------------|-----------------------|---------------|
| Hivatalos név: | Gyulai Tankerületi Központ | Nemzeti azonosítószám | 15835138204 |
| Postai cím: | Ady Endre Utca 19 | | |
| Város: | Gyula | NUTS-kód: | HU332 |
| | | Postai irányítószám: | 5700 |
| | | Ország: | Magyarország |
| Kapcsolattartó személy: | Dakáné Hild | Éva | |
| E-mail: | gyula@kk.gov.hu | Telefon: | +36 306927360 |
| | | Fax: | +36 66795242 |
| Internetcím(ek) | | | |
| Az ajánlatkérő általános címe: (URL) | https://kk.gov.hu/gyula | | |
| A felhasználói oldal címe: (URL) | https://kk.gov.hu/gyula | | |

| | | | |
|-------------------------------------|----------------------------|-----------------------|---------------|
| Lebonyolító szerv(ek) adatai | | | |
| Hivatalos név: | ALL-READY Kft. | Nemzeti azonosítószám | 14233911204 |
| Postai cím: | Mátyás K. Utca .31. 1. ép. | | |
| Város: | Gyula | NUTS-kód: | HU332 |
| | | Postai irányítószám: | 5700 |
| | | Ország: | Magyarország |
| Kapcsolattartó személy: | Beleznai | Róbert | |
| E-mail: | alltender2@gmail.com | Telefon: | +36 205034064 |
| | | Fax: | +36 66795242 |
| Internetcím(ek) | | | |
| Lebonyolító címe: | https://kk.gov.hu/gyula | | |
| A felhasználói oldal címe: (URL) | https://kk.gov.hu/gyula | | |

II.szakasz: Tárgy

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya
EFOP-4.1.2-sporteszközök beszerzése

II.2) A beszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége
Az EFOP-4.1.2-17-2017-00057 pályázatban építési beruházás eredményeként létrejövő új sportcsarnok rendeltetésszerű használatához szükséges sporteszközök, sportfelszerelések, sportszerek beszerzése kerül megvalósításra, a részletes árazatlan költségvetés, dokumentáció szerinti mennyiségben, melyet két részre bontott meg Ajánlatkérő (melyből az 1. rész pályázattal érintett, a 2. rész kizárólag saját forrást tartalmaz és az 1. és 2. rész feltételes közbeszerzési eljárás keretében lebonyolított):

1.rész - beépítendő sporteszközök

2. rész - sportfelszerelések, sporteszközök

Ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján rögzíti, hogy az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozás csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés alatt a „vagy azzal egyenértékű”-t kell érteni. Az egyenértékűség bizonyítása ajánlattevő feladata. További információkat az eljárást megindító felhívás és a közbeszerzési dokumentáció tartalmazza.

IV. szakasz: Eljárás

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:
harmadik

IV.1.2) Az eljárás fajtája Nemzeti Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel
A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:
A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 187

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:
Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V.szakasz: Az eljárás eredménye

V. szakasz: Az eljárás eredménye

| | | | |
|--|------------------------------|--|--|
| Rész száma, elnevezése: | 1 - beépítendő sporteszközök | | |
| A szerződés száma: | 1 | | |
| Az eljárás eredményes volt: | Igen | | |
| V.2 Az eljárás eredménye | | | |
| V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk | | | |
| A beérkezett ajánlatok száma: | 4 | | |
| V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők | | | |
| Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): | | | |
| Ajánlattevő neve, székhelye | | Adószáma | |
| Marathon Taneszköz Sport Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1211 Budapest, Kossuth U. 61. II/5 | | 14353875243 | |
| Többslet jótállás időtartama hónapban (0-24 hónap): 24 hónap | | | |
| Egyösszegű nettó ajánlati ár Ft-ban: 10 000 000.-Ft, | | | |
| Ajánlattevő ajánlata érvényes, alkalmas a szerződés teljesítésére, vele szemben az eljárásban előírt kizáró ok nem áll fenn. | | | |
| | | | |
| Balázs-Diák Kft., Magyarország 1138 Budapest, Szekszárdi Utca 12/A | | 13446976241 | |
| Többslet jótállás időtartama hónapban (0-24 hónap): 24 hónap | | | |
| Egyösszegű nettó ajánlati ár Ft-ban: 10 898 200.-Ft, | | | |
| Ajánlattevő ajánlata érvényes, alkalmas a szerződés teljesítésére, vele szemben az eljárásban előírt kizáró ok nem áll fenn. | | | |
| | | | |
| Start Sport Kft., Magyarország 5671 Békéscsaba, Erdő Sor 1/6 | | 13762397204 | |
| Többslet jótállás időtartama hónapban (0-24 hónap): 24 hónap | | | |
| Egyösszegű nettó ajánlati ár Ft-ban: 11 357 000.-Ft, | | | |
| Ajánlattevő ajánlata érvényes, alkalmas a szerződés teljesítésére, vele szemben az eljárásban előírt kizáró ok nem áll fenn. | | | |
| | | | |
| V.2.3) Az ajánlatok értékelése | | | |
| Az ajánlattevő neve: | | A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként: | |
| Marathon Taneszköz Sport Korlátolt Felelősségű Társaság | | 1000 | |
| Szöveges értékelés: Marathon Taneszköz Sport Kft 900 + 100 = 1000 pont | | | |
| | | | |
| Balázs-Diák Kft. | | 928 | |
| Szöveges értékelés: Balázs-Diák Kft 828 + 100 = 928 pont | | | |
| | | | |
| Start Sport Kft. | | 892 | |
| Szöveges értékelés: Start Sport Kft 792 + 100 = 892 pont | | | |
| | | | |
| V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: | | | |

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

A módszerek szempontonkénti ismertetése:
Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám: 0-10 pont, amely valamennyi részszerpont esetében azonos. A módszerek meghatározása, amellyel a ponthatárok közötti pontszám megadásra kerül: Az egyösszegű nettó ajánlati ár rész-szerpont esetében a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló, a Közbeszerzési Értesítő - KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.. napján megjelent útmutatója (a továbbiakban: Útmutató) 1. sz. melléklet A 1. ba) pontja szerinti fordított arányosításra kerül sor.

A többlet jótállási időtartam esetében az Útmutató 1. sz. melléklet A 1. bb) pontja szerinti egyenes arányosításra kerül sor. A minimum jótállási időtartam 12 hónap. A felolvasólapon azt kell megadni egész hónapokban, hogy ehhez képest mennyi többletjótállást vállal az ajánlattevő. Ha nem kíván többlet jótállást vállalni, akkor „0” megajánlást kell tenni. A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján ajánlatkérő a 24 hónapos többlet megajánlásra és az annál kedvezőbb megajánlásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad. AK a bírálat során abban az esetben is a legkedvezőbb megajánlást helyettesíti a képletbe, amennyiben az ajánlat annál előnyösebb megajánlást tartalmaz. AK csak egész hónapban tett megajánlást fogad el. Az ettől eltérő ajánlat érvénytelen.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

| Ajánlattevő neve, székhelye | Adószáma |
|-----------------------------|----------|
| | |

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Marathon Taneszköz Sport Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1211 Budapest, 14353875243
Kossuth U. 61. II/5

Egyösszegű nettó ajánlati ár Ft-ban: 10 000 000.-Ft,

A felhívásban foglalt bírálati módszer alapján a legkedvezőbb, legjobb ár-érték arányú ajánlatot nyújtotta be, kizáró ok nem áll fenn, alkalmasságát a felhívásban előírtak szerint igazolta

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

| Ajánlattevő neve, székhelye | Adószáma |
|--|-------------|
| FS Bútor Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1011 Budapest, Corvin Tér 10 | 13142122241 |

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Az FS Bútor Kft. benyújtott ajánlata az 1. rész tekintetében érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mert az 1.sz. hiánypótlási felhívásban előírtakat nem teljesítette, így ajánlata továbbra is hiányos továbbá ellentmondásokat tartalmaz a felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban leírtakkal. A Kbt. 71. § bekezdése alapján a kétszeres hiánypótlás tilalmára tekintettel újbóli felvilágosítás, illetve hiánypótlás elrendelésére nincs lehetőség - ugyan azon tárgyban - ezért ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 2 - sportfelszerelések, sporteszközök

A szerződés száma: 2

Az eljárás eredményes volt: Nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették: Igen

Az eredménytelenség indoka:

Az eljárás eredménytelen, figyelemmel arra, hogy:

- kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be [Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pont].

Ajánlatkérő az eljárást eredménytelennek nyilvánította, tekintettel az alábbiakra:

Ajánlatkérő a 2022. október. 27. napon megküldött és 2022. november 9. napján módosított összegezésben foglalt eljárás nyertes ajánlattevőjére és az eljárás eredményére vonatkozó döntését 2022. november 15. napjával módosítja a 2. rész tekintetében, az alábbiak szerint:

-Ajánlatkérő a 2022.11.15. napján megküldött előzetes vitarendezési kérelmében leírtak, részletezettek alapján megalapozottnak tartja az S-Sport International Kft. által a Balázs-Diák Kft. ajánlata tekintetében a szakmai ajánlatában és műszaki specifikációjában megtalálható ellentmondásokra történő hivatkozásokat.

- Ezáltal ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánítja a Balázs-Diák Kft. ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e.) pontja alapján, tekintettel arra, hogy ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg a felhívásban és közbeszerzési dokumentációban, illetve jogszabályban előírtaknak. Ajánlatkérő ugyanazon hiányosság, nem egyértelmű nyilatkozat vagy ellentmondás tekintetében újabb hiánypótlást vagy felvilágosítás kérést nem rendelhet el (érvénytelenség részletes indoka az összegezésben rögzítésre került).

- Tekintettel arra, hogy a 2. rész vonatkozásában kizárólag érvénytelen ajánlat érkezett be, így az eljárás a 2. rész tekintetében a Kbt. 75.§ (1) bekezdés b) pontja alapján eredménytelen.

A szerződés megkötését megtagadták: Nem

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

| Ajánlattevő neve, székhelye | Adószáma |
|-----------------------------|----------|
| | |

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

| Ajánlattevő neve, székhelye | Adószáma |
|--|-------------|
| Balázs-Diák Kft., Magyarország 1138 Budapest, Szekszárdi Utca 12/A | 13446976241 |

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő a 2022.10.27. napjával megküldött összegezést, majd a 2022.11.09. napjával megküldött módosított összegezésben rögzített ajánlat érvényességére és eljárás eredményére vonatkozó döntését módosítja a 2022.11.15. napjával megküldött

előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában leírtak alapján.

A Balázs-Diák Kft. benyújtott ajánlata a 2. rész tekintetében érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mert a 2022.11. 09. napján megküldött felvilágosítás kérését 2022.11.14. 16 óra 00 perc határidőig nem válaszolta meg, semmilyen iratot sem nyújtott be ajánlattevő, így ajánlata ellentmondásokat tartalmaz a felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban leírtakkal, valamint az előzetes vitarendezési kérelemben felsoroltakkal kapcsolatosan:

- Balázs-Diák Kft. „2.rész_Vésztő_Sportszakmai anyagok árazatlan” szakmai ajánlatában szereplő „Ugrálózsák”, „Speedminton (gyorstollas) labda készlet, 6 db-s”, „Polifoam úszódeszka” és a „2.rész_Vésztő_Sporteszköz árazatlan költségvetés „ szakmai ajánlatában szereplő „Tornaszekevény - 5 részes S-SPORT” tételek, megajánlott eszközök tekintetében feltüntetett Gyártó az „S-Sport”.

Azonban az iratbetekintést követően benyújtott előzetes vitarendezési kérelemben az S-Sport International Kft. ezen tételek, megajánlott eszközök tekintetében rögzítette, hogy nem gyártók, így gyártói minőségben való feltüntetésüket félrevezetőnek és nem valós adatnak nyilatkozta.

- A 2022.10.18. napján megküldött 1.sz. hiánypótlási felhívás alapján benyújtott műszaki leírások, prospektusok, ismertetések dokumentumaiban található képernyőképeken található „jelenleg nem elérhető online”, „termék jelenleg nincs készleten, de megrendelés esetén beszerezzük”, „elfogyott” meghatározások. Az érintett tételek:

2.rész_Vésztő_Sporteszköz árazatlan költségvetés

-kézilabda:Atorka-H100 (1-es méret)

-Labdafújó kompresszor PM 500 Volcano

-Mérőszalag: 50 méteres

-Súlypontemelkedés mérő

2.rész_Vésztő_Sportszakmai anyagok árazatlan

-Ugrálózsák

- Ajánlattevő a szakmai ajánlatában és a műszaki leírásában egyaránt a „2.rész_Vésztő_Sporteszköz árazatlan költségvetés” költségvetés „kézilabda:Atorka-H100 (1-es méret)” tétel tekintetében feltüntette:

-Szakmai ajánlat: „2 termék együttesen felel meg az előírásoknak: Atorka Kézilabda H100, 1-es méret, piros, sárga, zöld - 8669615, és Nantong Lihui Fitness Equipment Co., Ltd. - Yiwu Jiayue Sports Goods Co., Ltd. Kézilabda 6509”

-Műszaki ismertetés: kettő fényképen kettő kézilabdát is szerepeltett ajánlattevő.

- Ajánlatkérő a felhívás II.2.9) pontjában rögzítette, hogy alternatív ajánlat benyújtása nem lehetséges és több változatú ajánlat benyújtása sem. Ezáltal az ajánlattevői megajánlás a „kézilabda:Atorka-H100 (1-es méret)” tétel, eszköz tekintetében nem egyértelmű, ellentmondásban van a felhívásban előírtakkal.

A Kbt. 71. § bekezdése alapján a kétszeres hiánypótlás tilalmára tekintettel újbóli felvilágosítás, illetve hiánypótlás elrendelésére nincs lehetőség - ugyan azon tárgyban - ezért ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

S-Sport International Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 7030 Paks, Bocskai Utca 5 26202415217

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő a 2022.10.27. napjával megküldött összegezésben rögzített érvénytelenségi okot módosította az alábbiakra a 2022.11.09. napjával megküldött előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában leírtak alapján.

Az S-Sport Kft. benyújtott ajánlata a 2. rész tekintetében érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján -figyelembe véve a Kbt. 71. § (8) b) pontot és a Közbeszerzési Dokumentációban leírtakat - tekintettel az alábbiakra:

Az S-Sport International Kft. Ajánlattevő ajánlata továbbra is érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján tekintettel arra, hogy a „2.rész_VésztőSporteszköz árazott költségvetés_hinypótlás” (és az ajánlattal is benyújtott „2. rész_VésztőSporteszköz árazott) megnevezésű költségvetés (és egyben szakmai ajánlat) excel és pdf formátumban a „röplabda. Allsix gyerek röplabda V 100 soft” tétel tekintetében 0.-Ft-os megajánlást tartalmaz.

Ezáltal ajánlattevői megajánlás -az ajánlati ár tekintetében - ezen tétel tekintetében nem történt.

A hiánypótlás nem járhat az ajánlati köztéttség megsértésével, azaz a beszerzés tárgyra vagy a szerződés feltételeire adott tartalmi ajánlat módosításával. A hiánypótlás megadása során kizárólag az ajánlatban előforduló olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét, az ajánlattevők közötti verseny eredményét és az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. Az ellenszolgáltatás, egyes tételek értékének módosítása beleütközik a Kbt. alábbiakban idézett rendelkezésibe, vagyis a nulla forintos megajánlás hiánypótlás keretében nem javítható, módosítható (nem átalánydíjas szerződések tekintetében).

A Kbt. 71.§ (8) bek. b) pontja szerint:

"b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem

| | |
|---|--|
| befolyásolja." | |
| Ajánlatkérő a felhívás II.2.4. pontjában rögzítette: „Valamennyi termékre és a teljes mennyiségre kell ajánlatot tenni.” | |
| A Közbeszerzési Hatóság Keretében működő Tanács Útmutatója (2021.07.05.) szerint a „„0”-s megajánlás és a hiányzó megajánlás hiánypótolhatósága, az árazott költségvetés hiánypótlása” NEM átalánydíjas szerződések vonatkozásában: „Nem átalánydíjas szerződések esetén a jogalkotó, eltérően a 71. § (8) bekezdés b) pontjától, kifejezetten nem rendelkezik az árazott költségvetés valamely tétele, illetve egységára pótlásáról, módosításáról, kiegészítéséről, illetve törléséről. Így ezekben az esetekben hiánypótlás keretében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. Mindazonáltal az ajánlatkérőnek ezen esetekben célszerű figyelemmel lennie a korábbi döntőbizottsági joggyakorlatra, mely alapján, ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására.” | |
| | |
| Tar-Karma Kft., Magyarország 1039 Budapest, Zsirai Miklós Utca 1012453151241 | |
| Érvénytelenítés jogcíme: | |
| ● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb | |
| Érvénytelenség indoka: | |
| A Tar-Karma Kft. benyújtott ajánlata a 2. rész tekintetében érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján -figyelembe véve a Kbt. 71. § (8) b) pontot és a Közbeszerzési Dokumentációban leírtakat - tekintettel arra, hogy az ajánlatában megajánlott termék, eszköz típusa tekintetében nem felel meg az ajánlatban előírt műszaki-szakmai előírásnak. A Tar-Karma Kft ajánlattevő ajánlatával benyújtott az „2.rész_VésztőSporteszköz árazatlan költségvetés” és „2. rész_VésztőSportszakmai anyagok árazatlan”c, azonban a táblázatban felsorolt alábbi tételek esetében az ajánlattevő által megajánlott termékek/eszközök nem felelnek meg a szakmai ajánlatban rögzített műszaki követelményeknek, előírásoknak: - Követelmény: Step pad STEP100 (Méretek: 35 cm széles és 70 cm hosszú Magassága: 12 cm - nem állítható Stabil a talajon Súlya 2,5 kg), míg az ajánlattevő által megajánlott hossz 75xsz38xm14cm nem állítható stabil, súlya 2,5 kg. - Követelmény: UGRÓDOMB 400X140X30 CM, MŰBŐR HUZATBAN (Ugródomb kék színű PVC műbőr huzatban, cipzárral.), míg az ajánlattevő nem rögzítette az ugródomb méretét. - Követelmény: medicinlabda 1 kg-os (Labda 100% Gumi (BR) 20 cm átmérőjű.), míg az ajánlattevő labda 100% Gumi (BR) 19,6 cm átmérőjű. - Követelmény: medicinlabda 2 kg-os (Labda 100% Gumi (BR) 22 cm átmérőjű.), míg az ajánlattevő labda 100% Gumi (BR) 19,8 cm átmérőjű. | |
| | |
| Kruz Bike Company kft, Magyarország 1149 Budapest, Kövér Lajos Utca 54. A. ép. 1. em. 2.27957668242 | |
| Érvénytelenítés jogcíme: | |
| ● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb | |
| Érvénytelenség indoka: | |
| A Kruz Bike Company Kft. benyújtott ajánlata a 2. rész tekintetében érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mert az 1.sz. hiánypótlási felhívásban előírtakat nem teljesítette (2022.10.21. 12:00 percgig), így ajánlata továbbra is hiányos továbbá ellentmondásokat tartalmaz a felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban leírtakkal. A Kbt. 71. § bekezdése alapján a kétszeres hiánypótlás tilalmára tekintettel újbóli felvilágosítás, illetve hiánypótlás elrendelésére nincs lehetőség - ugyan azon tárgyban - ezért ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. | |
| | |
| FS Bútor Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1011 Budapest, Corvin Tér 1013142122241 | |
| Érvénytelenítés jogcíme: | |
| ● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb | |
| Érvénytelenség indoka: | |
| Az FS Bútor Kft Kft. benyújtott ajánlata a 2. rész tekintetében érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mert az 1. sz. hiánypótlási felhívásban előírtakat nem teljesítette (2022.10.21. 12:00 percgig), így ajánlata továbbra is hiányos továbbá ellentmondásokat tartalmaz a felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban leírtakkal. A Kbt. 71. § bekezdése alapján a kétszeres hiánypótlás tilalmára tekintettel újbóli felvilágosítás, illetve hiánypótlás elrendelésére nincs lehetőség - ugyan azon tárgyban - ezért ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. | |
| | |

| | |
|---|------------------------|
| <div>Start Sport Kft., Magyarország 5671 Békéscsaba, Erdő Sor 1/6</div> | <div>13762397204</div> |
| <div>Érvénytelenítés jogcíme:</div> <div> <p>● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb</p> </div> | |
| <div>Érvénytelenség indoka:</div> <div> <p>A Start Sport Kft. benyújtott ajánlata a 2. rész tekintetében érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján -figyelembe véve a Kbt. 71. § (8) b) pontot és a Közbeszerzési Dokumentációban leírtakat - tekintettel arra, hogy az ajánlatában megajánlott termék, eszköz típusa tekintetében nem felel meg az ajánlatban előírt műszaki-szakmai előírásnak.</p> <p>A Start Sport Kft. ajánlattevő ajánlatával benyújtott az „2.rész_VésztőSporteszköz árazatlan költségvetés” és „2. rész_VésztőSportszakmai anyagok árazatlan”c, azonban a táblázatban felsorolt alábbi tételek esetében az ajánlattevő által megajánlott termékek/eszközök nem felelnek meg a szakmai ajánlatban rögzített műszaki követelményeknek, előírásoknak:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Követelmény: Step pad STEP100 (Méretek: 35 cm széles és 70 cm hosszú Magassága: 12 cm - nem állítható Stabil a talajon Súlya 2,5 kg), míg az ajánlattevő által megajánlott eszköz:. - Anyag: újrahasznosított polipropilén - Hosszúság: 75 cm - Szélesség: 38 cm - Magasság: 14 cm - Max. terhelhetőség: 100 kg - Súly: 2 kg - Szín: fekete - Követelmény: magasugró léc, (Magasugróléc, gyakorló edzésre, gyakorlásra ajánlott Hossza: 3,6 m, vastagsága (átmérő): 25 mm), míg az ajánlattevő általi megajánlás: Magasugróléc, gyakorló edzésre, gyakorlásra ajánlott Hossza: 3,6 m, vastagsága (átmérő): 30 mm. Erős,strapabíró. - Követelmény: koordinációs karika szett (20 db-os) (Műanyag koordinációs karika szett, Műanyag koordinációs karika szett. 20db egymáshoz kapcsolható színes műanyag gyűrű 25 db összekapcsoló elemmel tároló zsákban, A karikák átmérője: 39 cm), míg az ajánlattevői megajánlás 24 db egymáshoz tépőzárral rögzíthető karikából áll. - Követelmény: Útjelző bója 4 db-os narancssárga (Méretei: 13 x 13 x 17 cm.), míg az ajánlattevő megajánlása 13 x 13,5 x 17 cm. - Követelmény: Polifoam úszódeszka (Polifoam úszódeszka dugóval 350×530 mm. Anyaga: polietilén hab..), míg az ajánlattevő megajánlása 470x310 mm méretre vonatkozik. </div> | |
| <div>Marathon Taneszköz Sport Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1211 Budapest, Kossuth U. 61. II/5</div> <div>14353875243</div> | |
| <div>Érvénytelenítés jogcíme:</div> <div> <p>● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb</p> </div> | |
| <div>Érvénytelenség indoka:</div> <div> <p>A Marathon Taneszköz Sport Kft benyújtott ajánlata a 2. rész tekintetében érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mert az 1.sz. hiánypótlási felhívásban előírtakat nem teljesítette (2022.10.21. 12:00 perceg), így ajánlata továbbra is hiányos továbbá ellentmondásokat tartalmaz a felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban leírtakkal. A Kbt. 71. § bekezdése alapján a kétszeres hiánypótlás tilalmára tekintettel újbóli felvilágosítás, illetve hiánypótlás elrendelésére nincs lehetőség - ugyan azon tárgyban - ezért ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.</p> </div> | |
| <div>Katker 2005 Kereskedelmi, Vendéglátó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 4027 Debrecen, Füredi Út 49-51</div> <div>11556079209</div> | |
| <div>Érvénytelenítés jogcíme:</div> <div> <p>● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb</p> </div> | |
| <div>Érvénytelenség indoka:</div> <div> <p>A Katker 2005 Kft. benyújtott ajánlata a 2. rész tekintetében érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mert az 1. sz. hiánypótlási felhívásban előírtakat nem teljesítette (2022.10.21. 12:00 perceg), így ajánlata továbbra is hiányos továbbá ellentmondásokat tartalmaz a felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban leírtakkal. A Kbt. 71. § bekezdése alapján a kétszeres hiánypótlás tilalmára tekintettel újbóli felvilágosítás, illetve hiánypótlás elrendelésére nincs lehetőség - ugyan azon tárgyban - ezért ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.</p> </div> | |
| <div>Melő-Diák Taneszközcentrum Kft., Magyarország 3980 Sátoraljaújhely, Petőfi S. Utca 1. 1/2</div> <div>13059138205</div> | |

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A Meló-Diák Taneszközcentrum Kft. benyújtott ajánlata a 2. rész tekintetében érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján -figyelembe véve a Kbt. 71. § (8) b) pontot és a Közbeszerzési Dokumentációban leírtakat - tekintettel arra, hogy az ajánlata nem tartalmazta és nem ismertette semmilyen módon a megajánlott termékek, eszközök paramétereit „„2. rész_ VésztőSportszakmai anyagok árazatlan”c. költségvetésben, nem ismertette a költségvetésben valamennyi tételére vonatkoztatva a megajánlott eszköz paramétereit.

A Meló-Diák Taneszközcentrum Kft. ajánlattevő ajánlatával benyújtott a „2.rész_ VésztőSportszakmai anyagok árazatlan”c. költségvetést azonban a táblázat H megnevezésű „Megajánlott eszköz paraméterei (amely alapján a minimum paramétereknek történő megfelelés ellenőrizhető) Kötelezően kitöltendő!” oszlopát egy tétel kivételével üresen hagyta, azt nem töltötte ki.

A Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlata szerint amennyiben ajánlattevő ajánlatában nem ismertette / tüntette fel az ajánlatának tárgyára, illetőleg annak tartozékaira vonatkozó alapvető, azok beazonosításához szükséges gyártói és típus adatokat, megnevezéseket, úgy ún. „biankó” ajánlatot tett, mely a nyílt eljárásra vonatkozó ajánlati kööttségre vonatkozó szabályra és a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontja szerinti alapelvi rendelkezésekre (Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdései) valamint a b) pont szerinti korlátokra figyelemmel nem hiánypótoltható (D.347/2018. számú ügyben hozott határozat indokolásának 39. bekezdése).

Továbbá a Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az érvényességi vizsgálat sem végezhető el a konkrétan megajánlott, az ajánlatkérő által megismerhető termék hiányában (D.404/2017. számú ügyben hozott határozat indokolásának 47. bekezdése). Valamint a Közbeszerzési Értesítő Plusz 2019. évfolyam 9. szám.-ban az ún. „biankó ajánlat” problémája szerint a vállalásokat, a műszaki-szakmai tartalmat – amelyek megalapozzák a szerződés teljesítésének időszakában a számonkérhetőséget – az ajánlatban kell közölnie az ajánlattevőnek, alapvetően az ajánlattételi határidő lejártáig, a hiánypótlás lehetősége e körben korlátozott és Döntőbizottság megítélése szerint az ajánlati kötöttség fogalmilag nem értelmezhető ezen esetekben, amikor ún. „biankó” ajánlat kerül benyújtásra, amikor az ajánlattevő nem adta meg az ajánlatának tárgyára, illetőleg annak tartozékaira vonatkozó alapvető, azok beazonosításához szükséges gyártói és típus adatokat, amely hiány – az ajánlati kötöttségre vonatkozó szabályokra is tekintettel – nem pótolható.

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI.szakasz: Kiegészítő információk

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

| | | | |
|--|------------|-----------|------------|
| Kezdetre: | 2022.10.28 | Lejárata: | 2022.11.07 |
| Moratóriummal kapcsolatos további információk: | | | |

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2022.10.27

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2022.10.27

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

I. módosítás:
Ajánlatkérő az összegezést a 2022.11.09. napján megküldött előzetes vitarendezési kérelemben leírtak alapján módosította.

A módosítás kizárólag a 2. rész érintette, mely során az S-Sport International Kft. ajánlattevő érvénytelenségi indokai kerültek módosításra.

A 2. rész tekintetében ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 80.§ (5) bek. leírtakra.

II. módosítás:
Ajánlatkérő az összegezést a 2022.11.15. napján megküldött előzetes vitarendezési kérelemben leírtak alapján módosította.

A módosítás kizárólag a 2. rész érintette, mely során a Balázs-Diák Kft. ajánlattevő ajánlata érvénytelen, míg az eljárás eredménytelenné lett nyilvánítva. Ezáltal a 2. rész feltételes részével kapcsolatos meghatározás az összegezés VI.1.10) pontjában nem releváns.

| | |
|--|------------|
| VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: | 2022.11.15 |
| VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: | 2022.11.15 |
| VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: | |
| | |
| VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: | |
| VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: | |
| VI.1.10) További információk: | |
| <p>Tárgyi eljárás az 1. és 2. rész tekintetében is feltételes közbeszerzési eljárás, mely a Felhívás VI.3.1 pontban is rögzítésre került: "Kbt. 53. § (6) alapján ajánlatkérő támogatási igényt (költségvetési támogatási igényt) nyújt be és a támogatásra irányuló igény el nem fogadását, vagy az igényeltnél kisebb összegben történő elfogadását olyan körülménynek tekinti, amely miatt az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja. A Kbt. 135. § (12) alapján a feltétel a megkötendő szerződés hatálybalépésének is felfüggesztő feltétele."</p> | |
| <p>Ajánlatkérő a Kbt. 135. § (12) bekezdése alapján a szerződés hatályba lépésének felfüggesztő feltételeként kötötte ki a szerződéskötéshez rendelkezésre álló anyagi fedezet és a legjobb ár-értékű ajánlat közötti különbözet Ajánlatkérő részéről történő biztosítását (forrásigény, költségvetési támogatási igény tárgyban). Az eljárást lezáró döntésig és az összegezés megküldéséig a többletforrás biztosításáról szóló döntés az 1. rész tekintetében megtörtént, a fedezet biztosított.</p> | |
| <p>A 2. rész tekintetében az eljárást lezáró döntésig és az összegezés megküldéséig a többletforrás biztosításáról szóló döntés (forrásigény, költségvetési támogatási igény tárgyban) még nem biztosított. A Kbt. 135. § (12) alapján a feltétel (forrásigény, költségvetési támogatási igény tárgyban) a megkötendő szerződés hatálybalépésének is felfüggesztő feltétele lesz a 2. rész tekintetében.</p> | |