

KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek ¹(jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Siófoki Tankerületi Központ	
Postai cím: Szépvölgyi utca 2.	
Város: Siófok	Postai irányítószám: 8600

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: „Siófoki Tankerületi Központ nyolc tagintézménye villamosenergia igényének fotovoltaikus rendszerrel történő részbeni kiváltására irányuló korszerűsítési építési munkák”

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége: Jelen közbeszerzés tárgya a Siófoki Tankerületi Központ alábbiakban megjelölt nyolc tagintézménye részére az intézmények működtetéséhez szükséges villamosenergia igény fotovoltaikus rendszerrel termelt megújuló energiával történő részbeni kiváltására irányuló korszerűsítési építési munkák elvégzése a műszaki leírásban meghatározott feltételek szerint. Ajánlatkérő a Műszaki leírásokban meghatározott termékekkel egyenértékű terméket is elfogad a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet és a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet alapján.

CPV:

Fő tárgy: 45000000-7

További tárgyak:45315000-8

45350000-5

09331200-0

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: Harmadik rész, XVII. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája: A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: „Kbt.”) 115. § (1) bekezdés szerinti hirdetmény nélküli, nyílt eljárás a 115. § (2) – (4) bekezdés szerint, mert az építési beruházás becsült értéke nem éri el a Háromszázmillió forintot.

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel²

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: ¹ [] [] [] [] /S [] [] [] – [] [] [] [] [] []

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: ¹ [] [] [] [] [] [] [] [] (KÉ-szám/évszám)

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: ² (2018/04/13)

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: ²

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:²

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: [1] Rész száma:² [1] Elnevezés: Siófoki Beszédes József Általános Iskola
Az eljárás eredményes volt X igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

- A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.
- A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [5]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési

szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Az ajánlattevők neve, címe és adószáma:

Ajánlat: Premier Ablakvilág Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1095 Budapest, Ipar utca 2/A. 2. em. 4/B., adószám: 13818230-2-43)

Ajánlati ár összesen: **25.737.320,- Ft + ÁFA**

Hátrányos helyzetű foglalkoztatottak száma: 0 fő

Vállalt jótállás időtartama: 16 hónap

II. Ajánlat SzaNaKa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2112 Veresegyház, Árpád utca 4., adószám: 12837856-2-13)

Ajánlati ár összesen: **24.605.792,- Ft + ÁFA**

Hátrányos helyzetű foglalkoztatottak száma: 1 fő

Vállalt jótállás időtartama: 12 hónap

Ajánlattevők ajánlata megfelelt a hatályos jogszabályoknak és az Ajánlattételi felhívásban foglaltaknak.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

1. rész		Premier Ablakvilág Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1095 Budapest, Ipar utca 2/A. 2. em. 4/B.).	SzaNaKa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2112 Veresegyház, Árpád utca 4.)		
Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Az ajánlatkérő által fizetendő ellenszolgáltatás mértéke (nettó Ft)	70	9,6	672	10	700
Hátrányos helyzetű munkavállalók száma (max. 5 fő)	10	0	0	2	20

Az elvégzett munkákra vonatkozóan vállalt jótállás időtartama (hónapokban) (min. 12 hó, max. 60 hó)	20	0,8	16	0	0
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			688		720

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ² 0-10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²

Bírálati szempont (ajánlati ár):

Ajánlatkérő a fordított arányosítás módszerét alkalmazza, azaz a pontszámok megállapítása úgy történik, hogy a legelőnyösebb tartalmi elem (legalacsonyabb ajánlati ár) megkapja a lehetséges maximális pontszámot, a 10 pontot, a többi megajánlás pedig a legelőnyösebb tartalmi elemhez viszonyított eltérés mértékének megfelelően arányosan kevesebb pontot kap, az alábbi képlet szerint:

$$P = A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}},$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa, azaz 10

P_{min}: a pontskála alsó határa, azaz 0

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ajánlattevők az ajánlati árra vonatkozó megajánlásaikat nettó Ft-ban kötelesek meghatározni.

Bírálati szempont (vállalt jótállás):

Ajánlatkérő az egyenes arányosítás módszerét alkalmazza, azaz a leghosszabb időtartamú jótállás a legkedvezőbb, Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat.

$$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

P_{vizsgált}: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

Alegkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja
Alegkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja

Ajánlattevő a sikeres műszaki átadás átvételét követően köteles teljes körű **legalább 12 hónapos** jótállást vállalni. A minimális értéket el nem érő megajánlás az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. Ajánlatkérő a vállalt jótállás időtartama bírálati szempont vonatkozásában a **60 hónapot** elérő, illetve azt meghaladó mértékű megajánlásokra egyaránt a ponthatár felső határával azonos pontszámot ad.

Bírálati szempont (hátrányos helyzetű munkavállalók száma):

Ajánlatkérő az egyenes arányosítás módszerét alkalmazza, azaz a legtöbb hátrányos helyzetű munkavállaló foglalkoztatása a legkedvezőbb, Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat.

$P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) * (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$

Pvizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

Pmax: a pontskála felső határa

Pmin: a pontskála alsó határa

Alegkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja

Alegkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja

Ajánlattevő hátrányos helyzetű munkavállaló foglalkoztatására nem köteles. Amennyiben Ajánlattevő Ajánlatában a hátrányos helyzetű munkavállalók száma 0, a részszerpontra 0 pont adható. Ajánlatkérő a bírálati szempont vonatkozásában az 5 főt elérő, illetve azt meghaladó mértékű megajánlásokra egyaránt a ponthatár felső határával azonos pontszámot ad.

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján a 2. és 3. részszerpont esetén értékelési korlátot alkalmaz az ajánlatkérő, azaz az adott értékelési részszerpontnál feltüntetett maximum értéket vállaló, illetve a maximum értéknél kedvezőbb értéket vállaló ajánlattevők egyaránt a maximális (10) pontszámot kapják.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlat SzaNaKa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2112 Veresegyház, Árpád utca 4. , adószám: 12837856-2-13)

Ajánlati ár összesen:	24.605.792,- Ft + ÁFA
Hátrányos helyzetű foglalkoztatottak száma:	1 fő
Vállalt jótállás időtartama:	12 hónap

Ajánlattevő tette az 1. rész estében a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az

ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² igen X nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

A Csillaghegyi Napelem Kft. (1038 Budapest, Valéria utca 1-3., adószám: 25150425-2-41) és Led Reform Kft. (8800 Nagykanizsa, Vámház utca 24., adószám: 25180350-2-20) közös ajánlattevők –ajánlatkérő hiánypótlási felhívása, felvilágosításkérése és indokoláskérése ellenére – nem csatolták ajánlatukhoz nyilatkozatukat a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) pontja vonatkozásában, Meyer István hiteles cégeljárás nyilatkozatát, a közös ajánlattevők között létrejött együttműködési megállapodást, az aránytalanul alacsony árra vonatkozó árindokolásukat, illetve nem tisztázták, hogy a Csillaghegyi Napelem Kft. ajánlattevőnek van-e köztartozása., ezért ajánlatuk érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek. e) pont alapján.

A GÉRI Építőipari és Fafeldolgozó Korlátolt Felelősségű Társaság (8695 Buzsák, Tájház utca 129., adószám: 23732951-2-14) ajánlattevő – ajánlatkérő hiánypótlási felhívása ellenére – nem csatolta nyilatkozatát hiánytalanul kitöltve a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) pontja tekintetében, illetve a Kbt. 66. § (4) bekezdése tekintetében, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek. e) pont alapján.

Az EN-TECH Energetika Mérnöki Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (7200 Dombóvár, Erzsébet utca 100., adószám: 26121903-2-17) – ajánlatkérő hiánypótlási felhívása ellenére – nem igazolta, hogy nincsen egy évnél régebben lejárt adó-, vámfizetési vagy társadalombiztosítási, járulékfizetési kötelezettsége, vagy tartozását és az esetleges kamatot és bírságot az ajánlat benyújtásának időpontjáig megfizette, vagy ezek megfizetésére halasztást kapott, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek. e) pont alapján.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: [1] Rész száma:² [2] Elnevezés: Siófoki Széchenyi István Általános Iskola

Az eljárás eredményes volt X igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

- A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.
- A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [5]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlat: Premier Ablakvilág Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1095 Budapest, Ipar utca 2/A. 2. em. 4/B. adószám: 13818230-2-43)

Ajánlati ár összesen: **24.765.160,- Ft + ÁFA**

Hátrányos helyzetű foglalkoztatottak száma: 0 fő

Vállalt jótállás időtartama: 16 hónap

II. Ajánlat SzaNaKa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2112 Veresegyház, Árpád utca 4. , adószám: 12837856-2-13)

Ajánlati ár összesen: **24.549.392,- Ft + ÁFA**

Hátrányos helyzetű foglalkoztatottak száma: 1 fő

Vállalt jótállás időtartama: 12 hónap

Ajánlattevők ajánlata megfelelt a hatályos jogszabályoknak és az Ajánlattételi felhívásban foglaltaknak.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerint tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

1. rész		Premier Ablakvilág Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1095 Budapest, Ipar utca 2/A. 2. em. 4/B.).	SzaNaKa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2112 Veresegyház, Árpád utca 4.)			
Az értékelés részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	
Az ajánlatkérő által fizetendő ellenszolgáltatás mértéke (nettó Ft)	70	9,9	693	10	700	
Hátrányos helyzetű munkavállalók száma (max. 5 fő)	10	0	0	2	20	
Az elvégzett munkákra vonatkozóan vállalt jótállás időtartama (hónapokban) (min. 12 hó, max. 60 hó)	20	0,8	16	0	0	
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			709		720	

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ² 0-10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²

Bírálati szempont (ajánlati ár):

Ajánlatkérő a fordított arányosítás módszerét alkalmazza, azaz a pontszámok megállapítása úgy történik, hogy a legelőnyösebb tartalmi elem (legalacsonyabb ajánlati ár) megkapja a lehetséges maximális pontszámot, a 10 pontot, a többi megajánlás pedig a legelőnyösebb tartalmi elemhez viszonyított eltérés mértékének megfelelően arányosan kevesebb pontot kap, az alábbi képlet szerint:

$$P = A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}},$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa, azaz 10

P_{min}: a pontskála alsó határa, azaz 0

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ajánlattevők az ajánlati árra vonatkozó megajánlásaikat nettó Ft-ban kötelesek meghatározni.

Bírálati szempont (vállalt jótállás):

Ajánlatkérő az egyenes arányosítás módszerét alkalmazza, azaz a leghosszabb időtartamú jótállás a legkedvezőbb, Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat.

$$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

P_{vizsgált}: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legkedvezőbb}: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja

A_{legkedvezőtlenebb}: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja

Ajánlattevő a sikeres műszaki átadás átvételt követően köteles teljes körű **legalább 12 hónapos** jótállást vállalni. A minimális értéket el nem érő megajánlás az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. Ajánlatkérő a vállalt jótállás időtartama bírálati szempont vonatkozásában a **60 hónapot** elérő, illetve azt meghaladó mértékű megajánlásokra egyaránt a ponthatár felső határával azonos pontszámot ad.

Bírálati szempont (hátrányos helyzetű munkavállalók száma):

Ajánlatkérő az egyenes arányosítás módszerét alkalmazza, azaz a legtöbb hátrányos helyzetű munkavállaló foglalkoztatása a legkedvezőbb, Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat.

$$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

P_{vizsgált}: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

Legkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja
Legkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja

Ajánlattevő hátrányos helyzetű munkavállaló foglalkoztatására nem köteles. Amennyiben Ajánlattevő Ajánlatában a hátrányos helyzetű munkavállalók száma 0, a részszempontra 0 pont adható. Ajánlatkérő a bírálati szempont vonatkozásában az 5 főt elérő, illetve azt meghaladó mértékű megajánlásokra egyaránt a ponthatár felső határával azonos pontszámot ad.

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján a 2. és 3. részszerpont esetén értékelési korlátot alkalmaz ajánlatkérő, azaz az adott értékelési részszerpontnál feltüntetett maximum értéket vállaló, illetve a maximum értéknél kedvezőbb értéket vállaló ajánlattevők egyaránt a maximális (10) pontszámot kapják.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlat SzaNaKa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2112 Veresegyház, Árpád utca 4. , adószám: 12837856-2-13)

Ajánlati ár összesen: 24.549.392,- Ft + ÁFA

Hátrányos helyzetű foglalkoztatottak száma: 1 fő

Vállalt jóállás időtartama: 12 hónap

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² igen X nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

A Csillaghegyi Napalem Kft. (1038 Budapest, Valéria utca 1-3., adószám: 25150425-2-41) és Led Reform Kft. (8800 Nagykanizsa, Vámház utca 24., adószám: 25180350-2-20) közös ajánlattevők –ajánlatkérő hiánypótlási felhívása, felvilágosításkérése és indokoláskérése ellenére – nem csatolták ajánlatukhoz nyilatkozatukat a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb)

pontja vonatkozásában, Meyer István hiteles cégeljárás nyilatkozatát, a közös ajánlattevők között létrejött együttműködési megállapodást, az aránytalanul alacsony árra vonatkozó áringyújtásukat, illetve nem tisztázták, hogy a Csillaghegyi Napelem Kft. ajánlattevőnek van-e köztartozása., ezért ajánlatuk érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek. e) pont alapján.

A GÉRI Építőipari és Fafeldolgozó Korlátolt Felelősségű Társaság (8695 Buzsák, Tájház utca 129., adószám: 23732951-2-14) ajánlattevő – ajánlatkérő hiánypótlási felhívása ellenére – nem csatolta nyilatkozatát hiánytalanul kitöltve a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) pontja tekintetében, illetve a Kbt. 66. § (4) bekezdése tekintetében, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek. e) pont alapján.

Az EN-TECH Energetika Mérnöki Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (7200 Dombóvár, Erzsébet utca 100., adószám: 26121903-2-17) – ajánlatkérő hiánypótlási felhívása ellenére – nem igazolta, hogy nincsen egy évnél régebben lejárt adó-, vámfizetési vagy társadalombiztosítási, járulékfizetési kötelezettsége, vagy tartozását és az esetleges kamatot és bírságot az ajánlat benyújtásának időpontjáig megfizette, vagy ezek megfizetésére halasztást kapott, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek. e) pont alapján.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: [1] Rész száma: ² [3] Elnevezés: Palonai Magyar Bálint Általános Iskola

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

- A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.
- A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [5]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

I. Ajánlat: Premier Ablakvilág Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1095 Budapest, Ipar utca 2/A. 2. em. 4/B., adószám: 13818230-2-43)

Ajánlati ár összesen: **24.765.160,- Ft + ÁFA**
 Hátrányos helyzetű foglalkoztatottak száma: 0 fő
 Vállalt jótállás időtartama: 16 hónap

II. Ajánlat SzaNaKa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2112 Veresegyház, Árpád utca 4. , adószám: 12837856-2-13)

Ajánlati ár összesen: **24.549.392,- Ft + ÁFA**
 Hátrányos helyzetű foglalkoztatottak száma: 1 fő
 Vállalt jótállás időtartama: 12 hónap

Ajánlattevők ajánlata megfelelt a hatályos jogszabályoknak és az Ajánlattételi felhívásban foglaltaknak.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

3.rész		Premier Ablakvilág Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1095 Budapest, Ipar utca 2/A. 2. em. 4/B.).	SzaNaKa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2112 Veresegyház, Árpád utca 4.)		
Az értékelési részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Az ajánlatkérő által fizetendő ellenszolgáltatás mértéke (nettó Ft)	70	9,9	693	10	700
Hátrányos helyzetű munkavállalók száma (max. 5 fő)	10	0	0	2	20

Az elvégzett munkákra vonatkozóan vállalt jótállás időtartama (hónapokban) (min. 12 hó, max. 60 hó)	20	0,8	16	0	0
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			709		720

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ² 0-10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²

Bírálati szempont (ajánlati ár):

Ajánlatkérő a fordított arányosítás módszerét alkalmazza, azaz a pontszámok megállapítása úgy történik, hogy a legelőnyösebb tartalmi elem (legalacsonyabb ajánlati ár) megkapja a lehetséges maximális pontszámot, a 10 pontot, a többi megajánlás pedig a legelőnyösebb tartalmi elemhez viszonyított eltérés mértékének megfelelően arányosan kevesebb pontot kap, az alábbi képlet szerint:

$$P = A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa, azaz 10

P_{min}: a pontskála alsó határa, azaz 0

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ajánlattevők az ajánlati árra vonatkozó megajánlásaikat nettó Ft-ban kötelesek meghatározni.

Bírálati szempont (vállalt jótállás):

Ajánlatkérő az egyenes arányosítás módszerét alkalmazza, azaz a leghosszabb időtartamú jótállás a legkedvezőbb. Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat.

$$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

P_{vizsgált}: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

P_{max}: a pontskála felső határa

Pmin: a pontskála alsó határa

Alegkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja

Alegkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja

Ajánlattevő a sikeres műszaki átadás átvételt követően köteles teljes körű **legalább 12 hónapos** jótállást vállalni. A minimális értéket el nem érő megajánlás az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. Ajánlatkérő a vállalt jótállás időtartama bírálati szempont vonatkozásában a **60 hónapot** elérő, illetve azt meghaladó mértékű megajánlásokra egyaránt a ponthatár felső határával azonos pontszámot ad.

Bírálati szempont (hátrányos helyzetű munkavállalók száma):

Ajánlatkérő az egyenes arányosítás módszerét alkalmazza, azaz a legtöbb hátrányos helyzetű munkavállaló foglalkoztatása a legkedvezőbb, Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat.

$P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) * (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$

Pvizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

Pmax: a pontskála felső határa

Pmin: a pontskála alsó határa

Alegkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja

Alegkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja

Ajánlattevő hátrányos helyzetű munkavállaló foglalkoztatására nem köteles. Amennyiben Ajánlattevő Ajánlatában a hátrányos helyzetű munkavállalók száma 0, a részszerpontra 0 pont adható. Ajánlatkérő a bírálati szempont vonatkozásában az 5 főt elérő, illetve azt meghaladó mértékű megajánlásokra egyaránt a ponthatár felső határával azonos pontszámot ad.

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján a 2. és 3. részszerpont esetén értékelési korlátot alkalmaz ajánlatkérő, azaz az adott értékelési részszerpontnál feltüntetett maximum értéket vállaló, illetve a maximum értéknél kedvezőbb értéket vállaló ajánlattevők egyaránt a maximális (10) pontszámot kapják.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlat SzaNaKa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2112 Veresegyház, Árpád utca 4. , adószám: 12837856-2-13)

Ajánlati ár összesen: **24.549.392,- Ft + ÁFA**

Hátrányos helyzetű foglalkoztatottak száma: 1 fő

Vállalt jótállás időtartama: 12 hónap

Ajánlattevő tette az 3. rész estében a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

A Csillaghegyi Napelem Kft. (1038 Budapest, Valéria utca 1-3., adószám: 25150425-2-41) és Led Reform Kft. (8800 Nagykanizsa, Vámház utca 24., adószám: 25180350-2-20) közös ajánlattevők –ajánlatkérő hiánypótlási felhívása, felvilágosításkérése és indokoláskérése ellenére – nem csatolták ajánlatukhoz nyilatkozatukat a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) pontja vonatkozásában, Meyer István hiteles cégeljárési nyilatkozatát, a közös ajánlattevők között létrejött együttműködési megállapodást, az aránytalanul alacsony árra vonatkozó árindokolásukat, illetve nem tisztázták, hogy a Csillaghegyi Napelem Kft. ajánlattevőnek van-e köztartozása., ezért ajánlatuk érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek. e) pont alapján.

A GÉRI Építőipari és Fafeldolgozó Korlátolt Felelősségű Társaság (8695 Buzsák, Tájház utca 129., adószám: 23732951-2-14) ajánlattevő – ajánlatkérő hiánypótlási felhívása ellenére – nem csatolta nyilatkozatát hiánytalanul kitöltve a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) pontja tekintetében, illetve a Kbt. 66. § (4) bekezdése tekintetében, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek. e) pont alapján.

Az EN-TECH Energetika Mérnöki Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (7200 Dombóvár, Erzsébet utca 100., adószám: 26121903-2-17) – ajánlatkérő hiánypótlási felhívása ellenére – nem igazolta, hogy nincsen egy évnél régebben lejárt adó-, vámfizetési vagy társadalombiztosítási, járulékfizetési kötelezettsége, vagy tartozását és az esetleges kamatot és bírságot az ajánlat benyújtásának időpontjáig megfizette, vagy ezek megfizetésére halasztást kapott, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek. e) pont alapján.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: [1] Rész száma: ² [4] **Elnevezés: Marcali Noszlopy Gáspár Általános és Alapfokú Művészeti Iskola Mikszáth Kálmán Utcai Általános Iskolája**

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

- A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.
 A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [5]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

I. Ajánlat: Premier Ablakvilág Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1095 Budapest, Ipar utca 2/A. 2. em. 4/B. adószám: 13818230-2-43)

Ajánlati ár összesen:	25.737.320,- Ft + ÁFA
Hátrányos helyzetű foglalkoztatottak száma:	0 fő
Vállalt jótállás időtartama:	16 hónap

II. Ajánlat SzaNaKa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2112 Veresegyház, Árpád utca 4. , adószám: 12837856-2-13)

Ajánlati ár összesen:	24.605.792,- Ft + ÁFA
Hátrányos helyzetű foglalkoztatottak száma:	1 fő
Vállalt jótállás időtartama:	12 hónap

Ajánlattevők ajánlata megfelelt a hatályos jogszabályoknak és az Ajánlattételi felhívásban foglaltaknak.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerint tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

4. rész		Premier Ablakvilág Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1095 Budapest, Ipar utca 2/A. 2. em. 4/B.).	SzaNaKa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2112 Veresegyház, Árpád utca 4.)		
Az értékelés részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Az ajánlatkérő által fizetendő ellenszolgáltatás mértéke (nettó Ft)	70	9,6	672	10	700
Hátrányos helyzetű munkavállalók száma (max. 5 fő)	10	0	0	2	20
Az elvégzett munkákra vonatkozóan vállalt jótállás időtartama (hónapokban) (min. 12 hó, max. 60 hó)	20	0,8	16	0	0
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			688		720

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ² 0-10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²

Bírálati szempont (ajánlati ár):

Ajánlatkérő a fordított arányosítás módszerét alkalmazza, azaz a pontszámok megállapítása úgy történik, hogy a legelőnyösebb tartalmi elem (legalacsonyabb ajánlati ár) megkapja a lehetséges maximális pontszámot, a 10 pontot, a többi megajánlás pedig a legelőnyösebb tartalmi elemhez viszonyított eltérés mértékének megfelelően arányosan kevesebb pontot kap, az alábbi képlet szerint:

$$P = A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}},$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa, azaz 10

P_{min}: a pontskála alsó határa, azaz 0

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ajánlattevők az ajánlati árra vonatkozó megajánlásaikat nettó Ft-ban kötelesek meghatározni.

Bírálati szempont (vállalt jótállás):

Ajánlatkérő az egyenes arányosítás módszerét alkalmazza, azaz a leghosszabb időtartamú jótállás a legkedvezőbb, Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat.

$$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

P_{vizsgált}: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legkedvezőbb}: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja

A_{legkedvezőtlenebb}: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja

Ajánlattevő a sikeres műszaki átadás átvételt követően köteles teljes körű **legalább 12 hónapos** jótállást vállalni. A minimális értéket el nem érő megajánlás az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. Ajánlatkérő a vállalt jótállás időtartama bírálati szempont vonatkozásában a **60 hónapot** elérő, illetve azt meghaladó mértékű megajánlásokra egyaránt a ponthatár felső határával azonos pontszámot ad.

Bírálati szempont (hátrányos helyzetű munkavállalók száma):

Ajánlatkérő az egyenes arányosítás módszerét alkalmazza, azaz a legtöbb hátrányos helyzetű munkavállaló foglalkoztatása a legkedvezőbb, Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat.

$$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

P_{vizsgált}: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

Alegkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja
Alegkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja

Ajánlattevő hátrányos helyzetű munkavállaló foglalkoztatására nem köteles. Amennyiben Ajánlattevő Ajánlatában a hátrányos helyzetű munkavállalók száma 0, a részszerpontra 0 pont adható. Ajánlatkérő a bírálati szempont vonatkozásában az 5 főt elérő, illetve azt meghaladó mértékű megajánlásokra egyaránt a pontszám felső határával azonos pontszámot ad.

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján a 2. és 3. részszerpont esetén értékelési korlátot alkalmaz ajánlatkérő, azaz az adott értékelési részszerpontnál feltüntetett maximum értéket vállaló, illetve a maximum értéknél kedvezőbb értéket vállaló ajánlattevők egyaránt a maximális (10) pontszámot kapják.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

SzaNaKa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2112 Veresegyház, Árpád utca 4. , adószám: 12837856-2-13)

Ajánlati ár összesen: **24.605.792,- Ft + ÁFA**

Hátrányos helyzetű foglalkoztatottak száma: 1 fő

Vállalt jótállás időtartama: 12 hónap

Ajánlattevő tette az 4. rész estében a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² igen X nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

A Csillaghegyi Napelem Kft. (1038 Budapest, Valéria utca 1-3., adószám: 25150425-2-41) és Led Reform Kft. (8800 Nagykanizsa, Vámház utca 24., adószám: 25180350-2-20) közös

ajánlattevők –ajánlatkérő hiánypótlási felhívása, felvilágosításkérése és indokoláskérése ellenére – nem csatolták ajánlatukhoz nyilatkozatukat a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) pontja vonatkozásában, Meyer István hiteles cégaláírási nyilatkozatát, a közös ajánlattevők között létrejött együttműködési megállapodást, az aránytalanul alacsony árra vonatkozó árindokolásukat, illetve nem tisztázták, hogy a Csillaghegyi Napelem Kft. ajánlattevőnek van-e köztartozása., ezért ajánlatuk érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek. e) pont alapján.

A GÉRI Építőipari és Fafeldolgozó Korlátolt Felelősségű Társaság (8695 Buzsák, Tájház utca 129., adószám: 23732951-2-14) ajánlattevő – ajánlatkérő hiánypótlási felhívása ellenére – nem csatolta nyilatkozatát hiánytalanul kitöltve a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) pontja tekintetében, illetve a Kbt. 66. § (4) bekezdése tekintetében, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek. e) pont alapján.

Az EN-TECH Energetika Mérnöki Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (7200 Dombóvár, Erzsébet utca 100., adószám: 26121903-2-17) – ajánlatkérő hiánypótlási felhívása ellenére – nem igazolta, hogy nincsen egy évnél régebben lejárt adó-, vámfizetési vagy társadalombiztosítási, járulékfizetési kötelezettsége, vagy tartozását és az esetleges kamatot és bírságot az ajánlat benyújtásának időpontjáig megfizette, vagy ezek megfizetésére halasztást kapott, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek. e) pont alapján.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: [1] Rész száma:² [5] Elnevezés: Marcali Noszlopy Gáspár Általános és Alapfokú Művészeti Iskola

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

- A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.
- A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [5]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Az ajánlattevők neve, címe és adószáma:

I. Ajánlat: Premier Ablakvilág Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1095 Budapest, Ipar utca 2/A. 2. em. 4/B., adószám: 13818230-2-43)

Ajánlati ár összesen: **24.765.160,- Ft + ÁFA**

Hátrányos helyzetű foglalkoztatottak száma: 0 fő

Vállalt jótállás időtartama: 16 hónap

II. Ajánlat SzaNaKa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2112 Veresegyház, Árpád utca 4. , adószám: 12837856-2-13)

Ajánlati ár összesen: **24.549.392,- Ft + ÁFA**

Hátrányos helyzetű foglalkoztatottak száma: 1 fő

Vállalt jótállás időtartama: 12 hónap

Ajánlattevők ajánlata megfelelt a hatályos jogszabályoknak és az Ajánlattételi felhívásban foglaltaknak.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

5. rész		Premier Ablakvilág Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1095 Budapest, Ipar utca 2/A. 2. em. 4/B.).	SzaNaKa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2112 Veresegyház, Árpád utca 4.)		
Az értékelési részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Az ajánlatkérő által fizetendő ellenszolgáltatás	70	9,9	693	10	700

mértéke (nettó Ft)					
Hátrányos helyzetű munkavállalók száma (max. 5 fő)	10	0	0	2	20
Az elvégzett munkákra vonatkozóan vállalt jótállás időtartama (hónapokban) (min. 12 hó, max. 60 hó)	20	0,8	16	0	0
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			709		720

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ² 0-10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²

Bírálati szempont (ajánlati ár):

Ajánlatkérő a fordított arányosítás módszerét alkalmazza, azaz a pontszámok megállapítása úgy történik, hogy a legelőnyösebb tartalmi elem (legalacsonyabb ajánlati ár) megkapja a lehetséges maximális pontszámot, a 10 pontot, a többi megajánlás pedig a legelőnyösebb tartalmi elemhez viszonyított eltérés mértékének megfelelően arányosan kevesebb pontot kap, az alábbi képlet szerint:

$$P = A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa, azaz 10

P_{min}: a pontskála alsó határa, azaz 0

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ajánlattevők az ajánlati árra vonatkozó megajánlásaikat nettó Ft-ban kötelesek meghatározni.

Bírálati szempont (vállalt jótállás):

Ajánlatkérő az egyenes arányosítás módszerét alkalmazza, azaz a leghosszabb időtartamú jótállás a legkedvezőbb, Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat.

$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$

$P_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

P_{max} : a pontskála felső határa

P_{min} : a pontskála alsó határa

$A_{\text{legkedvezőbb}}$: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja

$A_{\text{legkedvezőtlenebb}}$: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja

Ajánlattevő a sikeres műszaki átadás átvételt követően köteles teljes körű **legalább 12 hónapos** jótállást vállalni. A minimális értéket el nem érő megajánlás az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. Ajánlatkérő a vállalt jótállás időtartama bírálati szempont vonatkozásában a **60 hónapot** elérő, illetve azt meghaladó mértékű megajánlásokra egyaránt a ponthatár felső határával azonos pontszámot ad.

Bírálati szempont (hátrányos helyzetű munkavállalók száma):

Ajánlatkérő az egyenes arányosítás módszerét alkalmazza, azaz a legtöbb hátrányos helyzetű munkavállaló foglalkoztatása a legkedvezőbb, Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat.

$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$

$P_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

P_{max} : a pontskála felső határa

P_{min} : a pontskála alsó határa

$A_{\text{legkedvezőbb}}$: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja

$A_{\text{legkedvezőtlenebb}}$: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja

Ajánlattevő hátrányos helyzetű munkavállaló foglalkoztatására nem köteles. Amennyiben Ajánlattevő Ajánlatában a hátrányos helyzetű munkavállalók száma 0, a részszepontra 0 pont adható. Ajánlatkérő a bírálati szempont vonatkozásában az 5 főt elérő, illetve azt meghaladó mértékű megajánlásokra egyaránt a ponthatár felső határával azonos pontszámot ad.

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján a **2. és 3. részszepontra esetén értékelési korlátot alkalmaz** ajánlatkérő, azaz az adott értékelési részszepontra feltüntetett maximum értéket vállaló, illetve a maximum értéknél kedvezőbb értéket vállaló ajánlattevők egyaránt a maximális (10) pontszámot kapják.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

SzaNaKa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2112 Veresegyház, Árpád utca 4. , adószám: 12837856-2-13)

Ajánlati ár összesen:

24.549.392,- Ft + ÁFA

Hátrányos helyzetű foglalkoztatottak száma:

1 fő

Vállalt jótállás időtartama:	12 hónap
Ajánlattevő tette az 5. rész estében a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot.	
V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²	
V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² <input type="checkbox"/> igen <input checked="" type="checkbox"/> nem	
A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:	
A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²	
V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²	
V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²	
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:	
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:	
V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²	
Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:	
A Csillaghegyi Napelem Kft. (1038 Budapest, Valéria utca 1-3., adószám: 25150425-2-41) és Led Reform Kft. (8800 Nagykanizsa, Vámház utca 24., adószám: 25180350-2-20) közös ajánlattevők –ajánlatkérő hiánypótlási felhívása, felvilágosításkérése és indokoláskérése ellenére – nem csatolták ajánlatukhoz nyilatkozatukat a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) pontja vonatkozásában, Meyer István hiteles cégeljárési nyilatkozatát, a közös ajánlattevők között létrejött együttműködési megállapodást, az aránytalanul alacsony árra vonatkozó árindokolásukat, illetve nem tisztázták, hogy a Csillaghegyi Napelem Kft. ajánlattevőnek van-e köztartozása., ezért ajánlatuk érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek. e) pont alapján.	
A GÉRI Építőipari és Fafeldolgozó Korlátolt Felelősségű Társaság (8695 Buzsák, Tájház utca 129., adószám: 23732951-2-14) ajánlattevő – ajánlatkérő hiánypótlási felhívása ellenére – nem csatolta nyilatkozatát hiánytalanul kitöltve a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) pontja tekintetében, illetve a Kbt. 66. § (4) bekezdése tekintetében, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek. e) pont alapján.	
Az EN-TECH Energetika Mérnöki Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (7200 Dombóvár, Erzsébet utca 100., adószám: 26121903-2-17) – ajánlatkérő hiánypótlási felhívása ellenére – nem igazolta, hogy nincsen egy évnél régebben lejárt adó-, vámfizetési vagy társadalombiztosítási, járulékfizetési kötelezettsége, vagy tartozását és az esetleges kamatot és bírságot az ajánlat benyújtásának időpontjáig megfizette, vagy ezek megfizetésére halasztást kapott, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek. e) pont alapján.	
V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²	

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: [1] Rész száma:² [6] Elnevezés: Marcali Berzsenyi Dániel Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

- A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.
- A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [5]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Az ajánlattevők neve, címe és adószáma:

I. Ajánlat: Premier Ablakvilág Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1095 Budapest, Ipar utca 2/A. 2. em. 4/B., adószám: 13818230-2-43)

Ajánlati ár összesen: **24.765.160,- Ft + ÁFA**

Hátrányos helyzetű foglalkoztatottak száma: 0 fő

Vállalt jótállás időtartama: 16 hónap

II. Ajánlat SzaNaKa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2112 Veresegyház, Árpád utca 4., adószám: 12837856-2-13)

Ajánlati ár összesen: **24.549.392,- Ft + ÁFA**

Hátrányos helyzetű foglalkoztatottak száma: 1 fő

Vállalt jótállás időtartama: 12 hónap

Ajánlattevők ajánlata megfelelt a hatályos jogszabályoknak és az Ajánlattételi felhívásban foglaltaknak.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

6. rész		Premmier Ablakvilág Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1095 Budapest, Ipar utca 2/A. 2. em. 4/B.).	SzaNaKa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2112 Veresegyház, Árpád utca 4.)		
Az értékelés A részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Az ajánlatkérő által fizetendő ellenszolgáltatás mértéke (nettó Ft)	70	9,9	693	10	700
Hátrányos helyzetű munkavállalók száma (max. 5 fő)	10	0	0	2	20
Az elvégzett munkákra vonatkozóan vállalt jótállás időtartama (hónapokban) (min. 12 hó, max. 60 hó)	20	0,8	16	0	0
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			709		720

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ² 0-10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²

Bírálati szempont (ajánlati ár):

Ajánlatkérő a fordított arányosítás módszerét alkalmazza, azaz a pontszámok megállapítása úgy történik, hogy a legelőnyösebb tartalmi elem (legalacsonyabb ajánlati ár) megkapja a lehetséges maximális pontszámot, a 10 pontot, a többi megajánlás pedig a legelőnyösebb tartalmi elemhez viszonyított eltérés mértékének megfelelően arányosan kevesebb pontot kap, az alábbi képlet szerint:

$$P = A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa, azaz 10

P_{min}: a pontskála alsó határa, azaz 0

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ajánlattevők az ajánlati árra vonatkozó megajánlásaikat nettó Ft-ban kötelesek meghatározni.

Bírálati szempont (vállalt jótállás):

Ajánlatkérő az egyenes arányosítás módszerét alkalmazza, azaz a leghosszabb időtartamú jótállás a legkedvezőbb, Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat.

$$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

P_{vizsgált}: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legkedvezőbb}: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja

A_{legkedvezőtlenebb}: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja

Ajánlattevő a sikeres műszaki átadás átvételt követően köteles teljes körű **legalább 12 hónapos** jótállást vállalni. A minimális értéket el nem érő megajánlás az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. Ajánlatkérő a vállalt jótállás időtartama bírálati szempont vonatkozásában a **60 hónapot** elérő, illetve azt meghaladó mértékű megajánlásokra egyaránt a ponthatár felső határával azonos pontszámot ad.

Bírálati szempont (hátrányos helyzetű munkavállalók száma):

Ajánlatkérő az egyenes arányosítás módszerét alkalmazza, azaz a legtöbb hátrányos helyzetű munkavállaló foglalkoztatása a legkedvezőbb, Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat.

$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$

Pvizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

Pmax: a pontskála felső határa

Pmin: a pontskála alsó határa

Alegkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja

Alegkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja

Ajánlattevő hátrányos helyzetű munkavállaló foglalkoztatására nem köteles. Amennyiben Ajánlattevő Ajánlatában a hátrányos helyzetű munkavállalók száma 0, a részszepontra 0 pont adható. Ajánlatkérő a bírálati szempont vonatkozásában az 5 főt elérő, illetve azt meghaladó mértékű megajánlásokra egyaránt a ponthatár felső határával azonos pontszámot ad.

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján a 2. és 3. részszepontra esetén értékelési korlátot alkalmaz ajánlatkérő, azaz az adott értékelési részszepontra feltüntetett maximum értéket vállaló, illetve a maximum értéknél kedvezőbb értéket vállaló ajánlattevők egyaránt a maximális (10) pontszámot kapják.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

SzaNaKa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2112 Veresegyház, Árpád utca 4. , adószám: 12837856-2-13)

Ajánlati ár összesen: **24.549.392,- Ft + ÁFA**

Hátrányos helyzetű foglalkoztatottak száma: 1 fő

Vállalt jótállás időtartama: 12 hónap

Ajánlattevő tette az 6. rész estében a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² igen X nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes

ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

A Csillaghegyi Napelem Kft. (1038 Budapest, Valéria utca 1-3., adószám: 25150425-2-41) és Led Reform Kft. (8800 Nagykanizsa, Vámház utca 24., adószám: 25180350-2-20) közös ajánlattevők –ajánlatkérő hiánypótlási felhívása, felvilágosításkérése és indokoláskérése ellenére – nem csatolták ajánlatukhoz nyilatkozatukat a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) pontja vonatkozásában, Meyer István hiteles cégeljárás nyilatkozatát, a közös ajánlattevők között létrejött együttműködési megállapodást, az aránytalanul alacsony árra vonatkozó árindokolásukat, illetve nem tisztázták, hogy a Csillaghegyi Napelem Kft. ajánlattevőnek van-e köztartozása., ezért ajánlatuk érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek. e) pont alapján.

A GÉRI Építőipari és Fafeldolgozó Korlátolt Felelősségű Társaság (8695 Buzsák, Tájház utca 129., adószám: 23732951-2-14) ajánlattevő – ajánlatkérő hiánypótlási felhívása ellenére – nem csatolta nyilatkozatát hiánytalanul kitöltve a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) pontja tekintetében, illetve a Kbt. 66. § (4) bekezdése tekintetében, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek. e) pont alapján.

Az EN-TECH Energetika Mérnöki Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (7200 Dombóvár, Erzsébet utca 100., adószám: 26121903-2-17) – ajánlatkérő hiánypótlási felhívása ellenére – nem igazolta, hogy nincsen egy évnél régebben lejárt adó-, vámfizetési vagy társadalombiztosítási, járulékfizetési kötelezettsége, vagy tartozását és az esetleges kamatot és bírságot az ajánlat benyújtásának időpontjáig megfizette, vagy ezek megfizetésére halasztást kapott, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek. e) pont alapján.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: [1] Rész száma:² [7] Elnevezés: Balatonszentgyörgyi Dobó István Általános Iskola

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

- A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.
 A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [5]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Az ajánlattevők neve, címe és adószáma:

I. Ajánlat: Premier Ablakvilág Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1095 Budapest, Ipar utca 2/A. 2. em. 4/B., adószám: 13818230-2-43)

Ajánlati ár összesen: **24.765.160,- Ft + ÁFA**

Hátrányos helyzetű foglalkoztatottak száma: 0 fő

Vállalt jótállás időtartama: 16 hónap

II. Ajánlat SzaNaKa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2112 Veresegyház, Árpád utca 4., adószám: 12837856-2-13)

Ajánlati ár összesen: **24.549.392,- Ft + ÁFA**

Hátrányos helyzetű foglalkoztatottak száma: 1 fő

Vállalt jótállás időtartama: 12 hónap

Ajánlattevők ajánlata megfelelt a hatályos jogszabályoknak és az Ajánlattételi felhívásban foglaltaknak.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

1. rész		Premier Ablakvilág Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1095 Budapest, Ipar utca 2/A. 2. em. 4/B.).	SzaNaKa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2112 Veresegyház, Árpád utca 4.)			
Az értékelési részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám

	súlyszámai is)		szorzata		szorzata
Az ajánlatkérő által fizetendő ellenszolgáltatás mértéke (nettó Ft)	70	9,9	693	10	700
Hátrányos helyzetű munkavállalók száma (max. 5 fő)	10	0	0	2	20
Az elvégzett munkákra vonatkozóan vállalt jótállás időtartama (hónapokban) (min. 12 hó, max. 60 hó)	20	0,8	16	0	0
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			709		720

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ² 0-10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²

Bírálati szempont (ajánlati ár):

Ajánlatkérő a fordított arányosítás módszerét alkalmazza, azaz a pontszámok megállapítása úgy történik, hogy a legelőnyösebb tartalmi elem (legalacsonyabb ajánlati ár) megkapja a lehetséges maximális pontszámot, a 10 pontot, a többi megajánlás pedig a legelőnyösebb tartalmi elemhez viszonyított eltérés mértékének megfelelően arányosan kevesebb pontot kap, az alábbi képlet szerint:

$$P = A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}},$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa, azaz 10

P_{min}: a pontskála alsó határa, azaz 0

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ajánlattevők az ajánlati árra vonatkozó megajánlásaikat nettó Ft-ban kötelesek meghatározni.

Bírálati szempont (vállalt jótállás):

Ajánlatkérő az egyenes arányosítás módszerét alkalmazza, azaz a leghosszabb időtartamú jótállás a legkedvezőbb, Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat.

$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$

Pvizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

Pmax: a pontskála felső határa

Pmin: a pontskála alsó határa

Alegkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja

Alegkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja

Ajánlattevő a sikeres műszaki átadás átvételt követően köteles teljes körű **legalább 12 hónapos** jótállást vállalni. A minimális értéket el nem érő megajánlás az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. Ajánlatkérő a vállalt jótállás időtartama bírálati szempont vonatkozásában a **60 hónapot** elérő, illetve azt meghaladó mértékű megajánlásokra egyaránt a ponthatár felső határával azonos pontszámot ad.

Bírálati szempont (hátrányos helyzetű munkavállalók száma):

Ajánlatkérő az egyenes arányosítás módszerét alkalmazza, azaz a legtöbb hátrányos helyzetű munkavállaló foglalkoztatása a legkedvezőbb, Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat.

$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$

Pvizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

Pmax: a pontskála felső határa

Pmin: a pontskála alsó határa

Alegkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja

Alegkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja

Ajánlattevő hátrányos helyzetű munkavállaló foglalkoztatására nem köteles. Amennyiben Ajánlattevő Ajánlatában a hátrányos helyzetű munkavállalók száma 0, a részszempontra 0 pont adható. Ajánlatkérő a bírálati szempont vonatkozásában az 5 főt elérő, illetve azt meghaladó mértékű megajánlásokra egyaránt a ponthatár felső határával azonos pontszámot ad.

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján a **2. és 3. részszerpont esetén értékelési korlátot alkalmaz** ajánlatkérő, azaz az adott értékelési részszerpontnál feltüntetett maximum értéket vállaló, illetve a maximum értéknél kedvezőbb értéket vállaló ajánlattevők egyaránt a maximális (10) pontszámot kapják.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata

kiválasztásának indokai:

SzaNaKa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2112 Veresegyház, Árpád utca 4. , adószám: 12837856-2-13)

Ajánlati ár összesen: **24.549.392,- Ft + ÁFA**
Hátrányos helyzetű foglalkoztatottak száma: 1 fő
Vállalt jótállás időtartama: 12 hónap

Ajánlattevő tette az 7. rész estében a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² igen X nem**

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

A Csillaghegyi Napelem Kft. (1038 Budapest, Valéria utca 1-3., adószám: 25150425-2-41) és Led Reform Kft. (8800 Nagykanizsa, Vámház utca 24., adószám: 25180350-2-20) közös ajánlattevők –ajánlatkérő hiánypótlási felhívása, felvilágosításkérése és indokoláskérése ellenére – nem csatolták ajánlatukhoz nyilatkozatukat a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) pontja vonatkozásában, Meyer István hiteles cégeljárás nyilatkozatát, a közös ajánlattevők között létrejött együttműködési megállapodást, az aránytalanul alacsony árra vonatkozó árindokolásukat, illetve nem tisztázták, hogy a Csillaghegyi Napelem Kft. ajánlattevőnek van-e köztartozása., ezért ajánlatuk érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek. e) pont alapján.

A GÉRI Építőipari és Fafeldolgozó Korlátolt Felelősségű Társaság (8695 Buzsák, Tájház utca 129., adószám: 23732951-2-14) ajánlattevő – ajánlatkérő hiánypótlási felhívása ellenére – nem csatolta nyilatkozatát hiánytalanul kitöltve a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) pontja tekintetében, illetve a Kbt. 66. § (4) bekezdése tekintetében, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek. e) pont alapján.

Az EN-TECH Energetika Mérnöki Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (7200 Dombóvár, Erzsébet utca 100., adószám: 26121903-2-17) – ajánlatkérő hiánypótlási felhívása ellenére – nem igazolta, hogy nincsen egy évnél régebben lejárt adó-, vámfizetési vagy

társadalombiztosítási, járulékfizetési kötelezettsége, vagy tartozását és az esetleges kamatot és bírságot az ajánlat benyújtásának időpontjáig megfizette, vagy ezek megfizetésére halasztást kapott, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek. e) pont alapján.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

A szerződés száma: [1] Rész száma:² [8] Elnevezés: Festetics Pál Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

- A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.
 A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [5]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Az ajánlattevők neve, címe és adószáma:

I. Ajánlat: Premier Ablakvilág Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1095 Budapest, Ipar utca 2/A. 2. em. 4/B., adószám: 13818230-2-43)

Ajánlati ár összesen: **13.480.360,- Ft + ÁFA**

Hátrányos helyzetű foglalkoztatottak száma: 0 fő

Vállalt jótállás időtartama: 16 hónap

II. Ajánlat SzaNaKa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2112 Veresegyház, Árpád utca 4., adószám: 12837856-2-13)

Ajánlati ár összesen: **13.584.020,- Ft + ÁFA**

Hátrányos helyzetű foglalkoztatottak száma: 1 fő
 Vállalt jótállás időtartama: 12 hónap

Ajánlattevők ajánlata megfelelt a hatályos jogszabályoknak és az Ajánlattételi felhívásban foglaltaknak.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

8.rész		Premier Ablakvilág Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1095 Budapest, Ipar utca 2/A. 2. em. 4/B.).	SzaNaKa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2112 Veresegyház, Árpád utca 4.)		
Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Az ajánlatkérő által fizetendő ellenszolgáltatás mértéke (nettó Ft)	70	10	700		693
Hátrányos helyzetű munkavállalók száma (max. 5 fő)	10	0	0	2	20
Az elvégzett munkákra vonatkozóan vállalt jótállás időtartama (hónapokban) (min. 12 hó, max. 60 hó)	20	0,8	16	0	0
A súlyszámmal szorzott			716		713

értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:					
---	--	--	--	--	--

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ² 0-10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²

Bírálati szempont (ajánlati ár):

Ajánlatkérő a fordított arányosítás módszerét alkalmazza, azaz a pontszámok megállapítása úgy történik, hogy a legelőnyösebb tartalmi elem (legalacsonyabb ajánlati ár) megkapja a lehetséges maximális pontszámot, a 10 pontot, a többi megajánlás pedig a legelőnyösebb tartalmi elemhez viszonyított eltérés mértékének megfelelően arányosan kevesebb pontot kap, az alábbi képlet szerint:

$$P = A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa, azaz 10

P_{min}: a pontskála alsó határa, azaz 0

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ajánlattevők az ajánlati árra vonatkozó megajánlásaikat nettó Ft-ban kötelesek meghatározni.

Bírálati szempont (vállalt jótállás):

Ajánlatkérő az egyenes arányosítás módszerét alkalmazza, azaz a leghosszabb időtartamú jótállás a legkedvezőbb, Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat.

$$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

P_{vizsgált}: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legkedvezőbb}: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja

A_{legkedvezőtlenebb}: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja

Ajánlattevő a sikeres műszaki átadás átvételt követően köteles teljes körű **legalább 12 hónapos** jótállást vállalni. A minimális értéket el nem érő megajánlás az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. Ajánlatkérő a vállalt jótállás időtartama bírálati szempont vonatkozásában a **60 hónapot** elérő, illetve azt meghaladó mértékű megajánlásokra egyaránt a ponthatár felső határával azonos pontszámot ad.

Bírálati szempont (hátrányos helyzetű munkavállalók száma):

Ajánlatkérő az egyenes arányosítás módszerét alkalmazza, azaz a legtöbb hátrányos helyzetű munkavállaló foglalkoztatása a legkedvezőbb, Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat.

$P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) * (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$

Pvizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

Pmax: a pontskála felső határa

Pmin: a pontskála alsó határa

Alegkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja

Alegkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja

Ajánlattevő hátrányos helyzetű munkavállaló foglalkoztatására nem köteles. Amennyiben Ajánlattevő Ajánlatában a hátrányos helyzetű munkavállalók száma 0, a részszepontra 0 pont adható. Ajánlatkérő a bírálati szempont vonatkozásában az 5 főt elérő, illetve azt meghaladó mértékű megajánlásokra egyaránt a ponthatár felső határával azonos pontszámot ad.

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján a 2. és 3. részszepontra esetén értékelési korlátot alkalmaz ajánlatkérő, azaz az adott értékelési részszepontra feltüntetett maximum értéket vállaló, illetve a maximum értéknél kedvezőbb értéket vállaló ajánlattevők egyaránt a maximális (10) pontszámot kapják.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Premier Ablakvilág Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1095 Budapest, Ipar utca 2/A. 2. em. 4/B., adószám: 13818230-2-43)

Ajánlati ár összesen: **13.480.360,- Ft + ÁFA**

Hátrányos helyzetű foglalkoztatottak száma: 0 fő

Vállalt jótállás időtartama: 16 hónap

Ajánlattevő tette az 8. rész estében a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² igen X nem**

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

A Csillaghegyi Napelem Kft. (1038 Budapest, Valéria utca 1-3., adószám: 25150425-2-41) és Led Reform Kft. (8800 Nagykanizsa, Vámház utca 24., adószám: 25180350-2-20) közös ajánlattevők –ajánlatkérő hiánypótlási felhívása, felvilágosításkérése és indokoláskérése ellenére – nem csatolták ajánlatukhoz nyilatkozatukat a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) pontja vonatkozásában, Meyer István hiteles cégeljárás nyilatkozatát, a közös ajánlattevők között létrejött együttműködési megállapodást, az aránytalanul alacsony árra vonatkozó árindokolásukat, illetve nem tisztázták, hogy a Csillaghegyi Napelem Kft. ajánlattevőnek van-e köztartozása., ezért ajánlatuk érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek. e) pont alapján.

A GÉRI Építőipari és Fafeldolgozó Korlátolt Felelősségű Társaság (8695 Buzsák, Tájház utca 129., adószám: 23732951-2-14) ajánlattevő – ajánlatkérő hiánypótlási felhívása ellenére – nem csatolta nyilatkozatát hiánytalanul kitöltve a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) pontja tekintetében, illetve a Kbt. 66. § (4) bekezdése tekintetében, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek. e) pont alapján.

Az EN-TECH Energetika Mérnöki Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (7200 Dombóvár, Erzsébet utca 100., adószám: 26121903-2-17) – ajánlatkérő hiánypótlási felhívása ellenére – nem igazolta, hogy nincsen egy évnél régebben lejárt adó-, vámfizetési vagy társadalombiztosítási, járulékfizetési kötelezettsége, vagy tartozását és az esetleges kamatot és bírságot az ajánlat benyújtásának időpontjáig megfizette, vagy ezek megfizetésére halasztást kapott, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek. e) pont alapján.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk: ²

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdet: (2018/09/25) / Lejárata: (2018/09/29)

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:(2018/09/24)

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:(2018/09/24)

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:²

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:² (éééé/hh/nn)

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:² (éééé/hh/nn)

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:²

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:² (éééé/hh/nn)

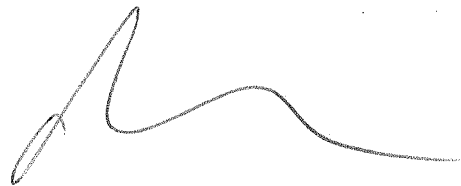
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:² (éééé/hh/nn)

VI.1.10) További információk:²

Jelen közbeszerzési eljárás a Kbt. 53. § (5)-(6) bekezdésére alapján feltételes közbeszerzési eljárás. Ajánlatkérő rögzítette az ajánlattételi felhívásban, hogy a közbeszerzés tárgyának finanszírozása érdekében támogatásra irányuló igényt nyújtott be és Ajánlatkérő a támogatásra irányuló igény el nem fogadását, vagy az igényelnél kisebb összegben történő elfogadását olyan körülménynek tekinti, amely miatt az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban meghatározott fenti feltételt felfüggesztő feltételként köti ki jelen közbeszerzési eljárás alapján megkötendő szerződés hatálybalépését illetően a Kbt. 135. § (11) bekezdése alapján.

¹ *szükség szerinti számban ismétlje meg*

² *adott esetben*



ELLENJEGYZEM:
Dr. Nyiri Csaba
Felelős Akkreditált Közbeszerzési Szaktanácsadó
Lajstromszám : 00289