



MIKLÓS-ORBÁN-VÖRÖS ÜGYVÉDI IRODA

E-mailen továbbítva!

Tárgy: „Ayres terápiás eszközkészlet beszerzése a TÁMOP-3.1.4.B-13/1-2013-0001 azonosítószámú kiemelt projekthez kapcsolódóan.” tárgyú, 2015. augusztus 8-án 2015/S 152-279903 számon megjelent, a Kbt. Második rész 83. § (1) bekezdés szerint indított közbeszerzési eljárásban a 2. számú kiegészítő tájékoztatás megküldése.

Tisztelt Ajánlattevők!

A Klebelsberg Intézményfenntartó Központ, mint ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 83. § (1) bekezdés alapján közbeszerzési eljárást indított „Ayres terápiás eszközkészlet beszerzése a TÁMOP-3.1.4.B-13/1-2013-0001 azonosítószámú kiemelt projekthez kapcsolódóan.” tárgyban.

Az eljárásban beérkezett kiegészítő tájékoztatás kérésekre az ajánlatkérő az alábbi válaszokat adja:

1. Kérdés:

Kérjük ajánlatkérő tájékoztatását hogy az Ayres eszközökkel kapcsolatban elfogad-e gyártói nyilatkozatot is? Ezek a termékek több magyar sportszergyártó cég kínálatában is szerepelnek. A dokumentációban megadott Kermi minősítési számmal pusztán egy cég rendelkezik, holott bármely más, Kermi minősítéssel nem rendelkező gyártó eszköze egyenértékű, sőt, esetleg jobb minőségű termék! A Kermi minősítés előírása korlátozza ajánlattevők esélyegyenlőségét. Jól gondolja-e Ajánlattevő, hogy Kermi minősítéssel nem szükséges rendelkezni a termékek?

Válasz:

Az ajánlatkérő a dokumentáció III.1. pontjában előírta, hogy „Az Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a műszaki (szakmai követelmények) leírásban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, illetőleg szabadalomra vagy védjegyre való esetleges hivatkozás a közbeszerzés tárgyának egyértelmű jellegének meghatározása érdekében történt, a megnevezés mellett a „vagy egyenértékű” kifejezést minden esetben érteni kell!”

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet (Továbbiakban: Kr.) 26. § (3) bekezdése értelmében nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat kizárólag azon az alapon, hogy az ajánlatban szereplő termékek és szolgáltatások nem felelnek meg a műszaki leírásban meghatározott szabványoknak vagy egyéb előírásoknak, amennyiben az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel bizonyítja, hogy az általa javasolt megoldások egyenértékű módon megfelelnek a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott követelményeknek.

A Kr. 26. § (5) bekezdés értelmében a (3) bekezdés alkalmazásában megfelelő eszköz lehet különösen a gyártótól származó műszaki dokumentáció vagy valamely független, szakmailag elismert szervezet minősítése. Elismert szervezetnek minősül az olyan vizsgáló és kalibráló laboratórium, valamint tanúsító és ellenőrző szervezet, amely megfelel az alkalmazandó európai szabványoknak. Az ajánlatkérő köteles elfogadni a más tagállamokban székhellyel rendelkező elismert szervezet által kiadott tanúsítványokat.

Ajánlatkérő a Kr. 26. § (6) bekezdés alapján járt el, amikor a KERMI számokat meghatározta, és ezzel egyidőben a dokumentáció III.1. pontjában jelezte az egyenértékű termék elfogadását is. (Kr. 26. § (6) bekezdés: Ha a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tesz meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, a leírásnak tartalmaznia kell, hogy a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.)

Fenti kiegészítő tájékoztatás valamennyi ajánlattevőnek egyidejűleg, közvetlenül megküldésre kerül.

Budapest, 2015. augusztus 18.

Tisztelettel:

dr. Vörös Katalin sk.
ügyvéd, hivatalos közbeszerzési tanácsadó
Ajánlatkérő megbízásából