

ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Nemzeti, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás
(hirdetményel induló) - EKR000439512020

E60 - Szerződéskötési-, teljesítési szakasz

Közbeszerzés **Pétevárárai általános iskola felújítása**
tárgya:

Ajánlatkérő **Hatvani Tankerületi Központ**
neve:

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Hatvani Tankerületi Központ	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_2640919
			7
Postai cím:	Radnóti Tér 2		
Város:	Hatvan	NUTS-kód:	HU312
		Postai irányítószám:	3000
		Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Pintéerné Juhász		Györgyi
E-mail:	gyorgyi.juhasz.pinterne@kk.gov.hu	Telefon:	+36 37795208
		Fax:	+36 37795208
Internetcím(ek)			
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	http://kk.gov.hu/hatvan		
A felhasználói oldal címe: (URL)			

Lebonyolító szerv(ek) adatai

Hivatalos név:	VANIN Vezetési Tanácsadó Kft.	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_3381673
			7
Postai cím:	Szabadság Utca 29		
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU
		Postai irányítószám:	1028
		Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Ludvigné Paczolay		Ildikó
E-mail:	ildiko.paczolay@vaninmc.com	Telefon:	+36 1225 1585
		Fax:	+36 1225 1585

Internetcím(ek)

Az ajánlatkérő általános címe: (URL) http://kk.gov.hu/hatvan

A felhasználói oldal címe: (URL)

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Pétervásárai általános iskola felújítása

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Kivitelezési szerződés a Hatvani Tankerületi Központ által kezelt EFOP-4.1.2-17-2017-00043 azonosítószámú, a Pétervásárai Tamási Áron Általános Iskola infrastrukturális fejlesztése tárgyában

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

HARMADIK RÉSZ XVII. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája: Nemzeti Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 98

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 6

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
TARNA '91 ÉPÍTŐ-SZOLGÁLTATÓ Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 3123 Cered, Jókai Út 19.	10478770212
Ajánlat (ide értve minden, az eljárás keretében benyújtott dokumentumot, hiánypótlást, igazolást) mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, műszaki-szakmai szempontból a teljesítésre alkalmas. 1. Ajánlati ár (nettó Ft): 454 340 150 2. Jótállási idő vállalása (hónap; min.12/max.36): 36 3. Garanciális javítás megkezdése időpontjára vonatkozó vállalás (munkanap; min1/max5): 1 4. M2) szerinti szakember - felelős műszaki vezető jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli - működés közbeni épület felújításban és/vagy bővítésben és/vagy kivitelezésben szerzett többlet tapasztalata (db, min0/max3): 3	
Falcon Global Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 1091 Budapest, Ifjú munkás Utca 14. I. lph. 2/8.	26739919243
Ajánlat (ide értve minden, az eljárás keretében benyújtott dokumentumot, hiánypótlást, igazolást) mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, műszaki-szakmai szempontból a teljesítésre alkalmas. 1. Ajánlati ár (nettó Ft): 461 840 944 2. Jótállási idő vállalása (hónap; min.12/max.36): 36 3. Garanciális javítás megkezdése időpontjára vonatkozó vállalás (munkanap; min1/max5): 2 4. M2) szerinti szakember - felelős műszaki vezető jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli - működés közbeni épület felújításban és/vagy bővítésben és/vagy kivitelezésben szerzett többlet tapasztalata (db, min0/max3): 2	
Fensterm Kontakt Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1081 Budapest, Kun Utca 4. fsz. 7.	12408553242
Ajánlat (ide értve minden, az eljárás keretében benyújtott dokumentumot, hiánypótlást, igazolást) mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, műszaki-szakmai szempontból a teljesítésre alkalmas. 1. Ajánlati ár (nettó Ft): 623 542 609 2. Jótállási idő vállalása (hónap; min.12/max.36): 36 3. Garanciális javítás megkezdése időpontjára vonatkozó vállalás (munkanap; min1/max5): 2 4. M2) szerinti szakember - felelős műszaki vezető jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli - működés közbeni épület felújításban és/vagy bővítésben és/vagy kivitelezésben szerzett többlet tapasztalata (db, min0/max3): 3	
EURO CAMPUS Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 3300 Eger, Árpád Út 64.	13646925210
Ajánlat (ide értve minden, az eljárás keretében benyújtott dokumentumot, hiánypótlást, igazolást) mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, műszaki-szakmai szempontból a teljesítésre alkalmas. 1. Ajánlati ár (nettó Ft): 525 179 684 2. Jótállási idő vállalása (hónap; min.12/max.36): 36 3. Garanciális javítás megkezdése időpontjára vonatkozó vállalás (munkanap; min1/max5): 1 4. M2) szerinti szakember - felelős műszaki vezető jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli - működés közbeni épület felújításban és/vagy bővítésben és/vagy kivitelezésben szerzett többlet tapasztalata (db, min0/max3): 3	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

TARNA '91 ÉPÍTŐ-SZOLGÁLTATÓ Korlátolt Felelősségű Társaság	1000
Szöveges értékelés:	Szöveges értékelés: 1. értékelési szempont: pontszám: 10,00; súlyszám: 70; súlyozott pontszám: 700 2. értékelési szempont: pontszám: 10,00; súlyszám: 10; súlyozott pontszám: 100 3. értékelési szempont: pontszám: 10,00; súlyszám: 10; súlyozott pontszám: 100 4. értékelési szempont: pontszám: 10,00; súlyszám: 10; súlyozott pontszám: 100

Szöveges értékelés:	Szöveges értékelés:
	1. értékelési szempont: pontszám: 9,84; súlysúlyszám: 70; súlyozott pontszám: 689
	2. értékelési szempont: pontszám: 10,00; súlysúlyszám: 10; súlyozott pontszám: 100
	3. értékelési szempont: pontszám: 7,5; súlysúlyszám: 10; súlyozott pontszám: 75
	4. értékelési szempont: pontszám: 6,67; súlysúlyszám: 10; súlyozott pontszám: 67

Szöveges értékelés:	Szöveges értékelés:
	1. értékelési szempont: pontszám: 7,29; súlysúlyszám: 70; súlyozott pontszám: 510
	2. értékelési szempont: pontszám: 10,00; súlysúlyszám: 10; súlyozott pontszám: 100
	3. értékelési szempont: pontszám: 7,5; súlysúlyszám: 10; súlyozott pontszám: 75
	4. értékelési szempont: pontszám: 10,00; súlysúlyszám: 10; súlyozott pontszám: 100

Szöveges értékelés:	Szöveges értékelés:
	1. értékelési szempont: pontszám: 8,65; súlysúlyszám: 70; súlyozott pontszám: 606
	2. értékelési szempont: pontszám: 10,00; súlysúlyszám: 10; súlyozott pontszám: 100
	3. értékelési szempont: pontszám: 10,00; súlysúlyszám: 10; súlyozott pontszám: 100
	4. értékelési szempont: pontszám: 10,00; súlysúlyszám: 10; súlyozott pontszám: 100

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

1.ért. szempont: fordított arányosítás 2-4. ért szempont: arányosítás.

A pontszámok meghatározására vonatkozó értékelési módszerek részletes ismertetése:

A módszereket az ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság [2016. december 21. napján kiadott (Közbeszerzési Értesítő 2016. évi 147. szám)] „Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról” c. útmutatója 1. számú melléklete, és a Miniszterelnökség „Útmutató a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározásához” c. útmutatója alapján határozta meg.

1. értékelési szempont: Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft)

A Közbeszerzési Hatóság 2016. december 21-n kiadott útmutatója (Közbeszerzési Értesítő 2016. évi 147. szám) III./A./1./ba) pontja szerinti relatív, "fordított arányosítás" módszere.

Egyösszegű ajánlati ár a teljes műszaki tartalom megvalósításának vállalt ellenértéke, a 2. rész esetében az opcióval együtt számolva!

A fordított arányosítás alkalmazásában a legkedvezőbb (az ajánlatkérő számára legelőnyösebb) megajánlás kapja a maximális 10 pontot, a további ajánlatok arányosan kevesebb pontot kapnak. Az ajánlati ár esetében a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb. Az ajánlati paraméter nagysága és a hozzá tartozó pontszám között fordított arányosság áll fenn.

$$P = [(A_{\text{legkedvezőbb}} / A_{\text{vizsgált}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}})] + P_{\text{min}}$$

ahol

P a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pont

Pmax a pontskála felső határa (10)

Pmin a pontskála alsó határa (0)

Alegkedvezőbb a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (ajánlati ára)

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme (ajánlati ára).

A pont számítása két tizedes jegyre történő kerekítéssel kerül kiszámításra a matematikai kerekítés általános szabályai szerint (0-4-ig lefelé, 5-9-ig felfelé történik a kerekítés).

2. értékelési szempont: Jótállási idő vállalása (hónap; min.12/max.36)

A módszer meghatározása:

A Közbeszerzési Hatóság 2016. december 21-n kiadott útmutatója (Közbeszerzési Értesítő 2016. évi 147. szám) 1. számú melléklet/B./2. pontja szerinti abszolút, "folytonos hasznossági függvény" módszere szerinti, a Miniszterelnökség Útmutatójában (Útmutató a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározásához) előírt, arányosítás.

Ajánlatkérő a jótállási időre vonatkozó vállalás esetében a 12 hónapot az érvényesség érdekében legalább vállalandó legkisebb mértékként írja elő, mely egyben a legkedvezőtlenebbként értékelésre kerülő megajánlás. Ajánlatkérő a jótállási időre vonatkozó vállalás esetében a 36 hónapot, mint legkedvezőbbként értékelésre kerülő megajánlást írja elő, melyre, illetve melynél nagyobb mértékű megajánlás esetén egyaránt 10 pont kerül kiosztásra.

Jelen értékelés alá vont minőségi kritérium esetében ajánlatkérő - a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerint - meghatározta

o azon legkedvezőtlenebb megajánlásra vonatkozó elvárását (Jlmin), mellyel egyező ajánlatra az értékelési pontskálán legalacsonyabb pontszám (0 pont) kerül kiosztásra, illetve melynél kedvezőtlenebb (rövidebb) vállalás esetén az ajánlat érvénytelen: 12 hónap;

o továbbá azon legkedvezőbb mértéket (Jlmax), mellyel egyező, illetve melynél kedvezőbb (hosszabb) megajánlás esetén egyaránt az értékelési pontskálán legmagasabb pontszám (10 pont) kerül kiosztásra: 36 hónap.

Folytatás a További információk pontban

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
.....

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

TARNA '91 ÉPÍTŐ-SZOLGÁLTATÓ Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 3123 Cered, Jókai Út 19. 10478770212

Ajánlati ár: nettó 454.340.150 Ft

Indokolás: Ajánlata érvényes, és egyben a legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlat.

Pontszám: 1000

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

TARNAVÖLGYE 2008 Építő és Szolgáltató Kft. 14580433-2-12 M2) 1 fő szakember, aki rendelkezik a 266/ 2013. Kr. szerinti MV-É felelős műszaki vezetői feladatok ellátása

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Gelka System Kft., Magyarország 1016 Budapest, Mészáros Utca 18.	12250934241
Az ajánlattal kapcsolatban fennáll a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenség. Kbt. 73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Ajánlattevő ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlata hiányos. A vonatkozó hiánypótlási felhívás ellenére sem egészítette ki ajánlatát az előírt dokumentumokkal, nyilatkozatokkal. A Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján amennyiben a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során. Az eredeti, ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlat továbbra is hiányos, nem megfelelő a hiánypótlási felhívással érintett tartalom tekintetében, így az ajánlat nem felel meg a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak. Az ajánlat a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont értelmében érvénytelen. Részletes indokolás a mellékletben csatolt dokumentumban szerepel.	

Silda Group 8 Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1133 Budapest, Révész Utca 2/b 14192838241

Az ajánlattal kapcsolatban fennáll a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenség.

Kbt. 73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

Ajánlattevő ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlata hiányos. A vonatkozó hiánypótlási felhívás ellenére sem egészítette ki ajánlatát az előírt dokumentumokkal, nyilatkozatokkal. A Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján amennyiben a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

Az eredeti, ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlat továbbra is hiányos, nem megfelelő a hiánypótlási felhívással érintett

tartalom tekintetében, így az ajánlat nem felel meg a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak. Az ajánlat a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont értelmében érvénytelen.

Részletes indokolás a mellékletben csatolt dokumentumban szerepel.

Folytatás a További információk pontból:

$T = 3$ db (Tmax), illetve ha $T > 3$ db (Tmax) $P = 10$ pont;

$T = 0$ db (Tmin) $P = 0$ pont;

ha $0 \text{ db} < T < 3 \text{ db}$

$P = [(T - T_{\min}) / (T_{\max} - T_{\min})] * (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$

ahol:

P vizsgált a vizsgált ajánlati elem adott részszerempontra vonatkozó pontszáma

Pmax a pontskála felső határa (10)

P min a pontskála alsó határa (0)

T a vizsgált ajánlatban tartalmi eleme mértéke (db)

Tmin az ajánlatkérő által, az érintett értékelési szempont esetében a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb mérték (0 db), amire a minimális pontszámot adja.

Tmax az ajánlatkérő által, az érintett értékelési szempont esetében a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb mérték (3 db), amire a maximális pontszámot adja.

A pont számítása két tizedes jegyre történő kerekítéssel kerül kiszámításra a matematikai kerekítés általános szabályai szerint (1-4-ig lefelé, 5-9-ig felfelé történik a kerekítés).

A megajánlást az ajánlattevőknek pozitív egész szám formájában kell megadni. Ajánlatkérő – a Kbt. 71. § (1) bekezdés szerint – a felhívásban rögzítette a még érvényesként vállalható – lehetséges legkedvezőtlenebb – mértéket értékelési szempontonként.

Ezzel összefüggésben felhívja a figyelmet, hogy a legkedvezőtlenebb értékű vállalás/megajánlás esetén – még ahol megengedett 0 ott is – az ennek megfelelő érték tüntetendő fel az ajánlatban. A vállalás/megajánlás hiánya nem értelmezhető a legkedvezőtlenebb – adott esetben 0 hónapos – vállalásként/megajánlásaként.

Ajánlatkérő szakmai tapasztalatként értékeli minden olyan épület felújítást melyben az érintett szakember – az előírt jogosultság (MV-É) megszerzéséhez szükséges mértéket meghaladóan – bármilyen pozícióban részt vett.

Ajánlatkérő a 4. szempont értékelését a jelen dokumentumban rögzített, a megajánlások értékelésének, összevetésének alapját képező szakmailag megítélhető jellemzők, szempontok szerint végzi. Ajánlatkérő akkor tudja az adott vállalás bemutatását az adott pontszám szempontjából figyelembe venni, ha a bemutatás tartalmazza az ajánlatkérő által előírt, valamennyi szakmai tartalmi elemet.

Az ajánlatkérő az érvényes ajánlatoknak az értékelési szempontok/részszeremponatok szerinti tartalmi elemeit a megadott ponthatárok között és módszerrel értékeli, majd az egyes tartalmi elemekre adott pontszámokat megszorozza a súlyszámmal, majd pedig ajánlatonként összeadja.

Azaz az értékelési szempontonként/részszerempontonként elért pontszámok (t) a szemponthoz/részszeremponthoz tartozó súlyszámmal (s) való szorzás után ajánlattevőnként kerülnek összegezésre.

$(p) = (t) * (s)$

$P = \Sigma (p) = \Sigma [(t) * (s)]$

A pontszámok (t) meghatározása két tizedes jegyre, míg a súlyozott pontszámok (p) meghatározása pozitív, egész számokban történik, a matematikai kerekítés szab.szer.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2020.10.08

Lejárata: 2020.10.19

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2020.10.07

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2020.10.07

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

Az ajánlatkérő az adott ajánlattevői ajánlat szerint vizsgált megajánlásra (JI) – a beérkezett ajánlatokban foglalt legjobb vállalás mértékétől függetlenül minden esetben – az előzőek szerinti legkedvezőtlenebb (JImin) és legkedvezőbb (JImax) értékekhez viszonyítva, az alábbi képlet szerint osztja ki a pontszámot:

$JJ = 36 \text{ hónap (JImax)}$, illetve ha $JJ > 36 \text{ hónap (JImax)}$ $P = 10 \text{ pont}$;

$JJ = 12 \text{ hónap (JImin)}$ $P = 0 \text{ pont}$, illetve ha $JJ < 12 \text{ hónap (JImin)}$ az ajánlat érvénytelen;

ha $12 \text{ hónap} < JJ < 36 \text{ hónap}$

$P = [(JJ - JImin) / (JImax - JImin)] * (Pmax - Pmin) + Pmin$

ahol:

P vizsgált a vizsgált ajánlati elem adott részszerpontra vonatkozó pontszáma

Pmax a pontskála felső határa (10)

P min a pontskála alsó határa (0)

JJ a vizsgált ajánlatban tartalmi eleme mértéke (hónap)

JImin az ajánlatkérő által, az érintett értékelési szempont esetében a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb mérték (12 hónap), amire a minimális pontszámot adja.

JImax az ajánlatkérő által, az érintett értékelési szempont esetében a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb mérték (36 hónap), amire a maximális pontszámot adja.

A pont számítása két tizedes jegyre történő kerekítéssel kerül kiszámításra a matematikai kerekítés általános szabályai szerint (1-4-ig lefelé, 5-9-ig felfelé történik a kerekítés).

A megajánlást az ajánlattevőknek pozitív egész szám formájában kell megadni. Ajánlatkérő – a Kbt. 71. § (1) bekezdés szerint – a felhívásban rögzítette a még érvényesként vállalható – lehetséges legkedvezőtlenebb – mértéket értékelési szempontként. Ezzel összefüggésben felhívja a figyelmet, hogy a legkedvezőtlenebb értékű vállalás/megajánlás esetén – még ahol megengedett 0 ott is – az ennek megfelelő érték tüntetendő fel az ajánlatban. A vállalás/megajánlás hiánya nem értelmezhető a legkedvezőtlenebb – adott esetben 0 hónapos – vállalásként/megajánlásoként.

3. értékelési szempont: Garanciális javítás megkezdése időpontjára vonatkozó vállalás (munkanap; min1/max5) - arányosítás
Ajánlatkérő a garanciális javítás megkezdésére vonatkozó vállalás esetében az 5 munkanapot az érvényesség érdekében legfeljebb vállalható legnagyobb mértékként írja elő, mely egyben a legkedvezőtlenebbként értékelésre kerülő megajánlás. Ajánlatkérő a garanciális javítás megkezdésére vonatkozó vállalás esetében az 1 munkanapot, mint legkedvezőbbként értékelésre kerülő megajánlást írja elő, melyre, illetve melynél kevesebb mértékű megajánlás esetén egyaránt 10 pont kerül kiosztásra. A garanciális javítás megkezdése a szerződéstervezet 10.2 pontjában foglaltak szerint értelmezendő.

Jelen értékelés alá vont minőségi kritérium esetében tehát ajánlatkérő – a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerint – meghatározta:

o azon legkedvezőtlenebb (hosszabb) megajánlásra vonatkozó elvárását (GJmax), mellyel egyező ajánlatra az értékelési pontskálán legalacsonyabb pontszám (0 pont) kerül kiosztásra, illetve melynél kedvezőtlenebb vállalás esetén az ajánlat érvénytelen: 5 munkanap;

o továbbá azon legkedvezőbb mértéket (GJmin), mellyel egyező, illetve melynél kedvezőbb (rövidebb) megajánlás esetén egyaránt az értékelési pontskálán legmagasabb pontszám (10 pont) kerül kiosztásra: 1 munkanap.

Az ajánlatkérő az adott ajánlattevői ajánlat szerint vizsgált megajánlásra (GJ) – a beérkezett ajánlatokban foglalt legjobb vállalás mértékétől függetlenül minden esetben – az előzőek szerinti legkedvezőbb (GJmin) és legkedvezőtlenebb (GJmax) értékekhez viszonyítva, az alábbi képlet szerint osztja ki a pontszámot:

$GJ = 1 \text{ munkanap (GJmin)}$, illetve ha $GJ < 1 \text{ munkanap (GJmin)}$ $P = 10 \text{ pont}$;

$GJ = 5 \text{ munkanap (GJmax)}$ $P = 0 \text{ pont}$, illetve ha $GJ > 5 \text{ munkanap (GJmax)}$ az ajánlat érvénytelen;

ha $1 \text{ munkanap} < GJ < 5 \text{ munkanap}$

$P = [(GJ - GJmin) / (GJmax - GJmin)] * (Pmax - Pmin) + Pmin$

ahol:

P vizsgált a vizsgált ajánlati elem adott részszerpontra vonatkozó pontszáma

Pmax a pontskála felső határa (10)

P min a pontskála alsó határa (0)

GJ a vizsgált ajánlatban tartalmi eleme mértéke (munkanap)

GJmax az ajánlatkérő által, az érintett értékelési szempont esetében a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb mérték (5 munkanap), amire a minimális pontszámot adja.

GJmin az ajánlatkérő által, az érintett értékelési szempont esetében a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb mérték (1 munkanap), amire a maximális pontszámot adja.

A pont számítása két tizedes jegyre történő kerekítéssel kerül kiszámításra a matematikai kerekítés általános szabályai szerint (1-4-ig lefelé, 5-9-ig felfelé történik a kerekítés).

A megajánlást az ajánlattevőknek pozitív egész szám formájában kell megadni. Ajánlatkérő – a Kbt. 71. § (1) bekezdés szerint – a felhívásban rögzítette a még érvényesként vállalható – lehetséges legkedvezőtlenebb – mértéket értékelési szempontként. Ezzel összefüggésben felhívja a figyelmet, hogy a legkedvezőtlenebb értékű vállalás/megajánlás esetén – még ahol megengedett 0 ott is – az ennek megfelelő érték tüntetendő fel az ajánlatban. A vállalás/megajánlás hiánya nem értelmezhető a legkedvezőtlenebb – adott esetben 0 hónapos – vállalásként/megajánlásoként.

4. értékelési szempont: M2) szerinti szakember – felelős műszaki vezető jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli – épület felújításban és/vagy kivitelezésben szerzett többlet tapasztalata (db, min0/max3) - arányosítás

Ajánlatkérő a megajánlott szakember többlet tapasztalata hónapjainak száma esetében nem ír elő minimálisan elvárt megajánlást, elfogadja érvényesként a 0 db-t, mint legkedvezőtlenebbként értékelésre kerülő megajánlást. Ajánlatkérő megítélése szerint a

nevezett körben szerzett gyakorlat olyan többlettudás, mely a megvalósításban sikeressége vonatkozásában ajánlatkérő számára

előnyös lehet. Ugyanakkor ajánlatkérő megítélése szerint, a korábbi tapasztalat 3db-t (alkalmat) meghaladó száma már nem

eredményes olyan mértékű többlet ismeret, mely a teljesítés minőségére releváns hatást gyakorolna, ezért a megajánlott szakember többlet tapasztalata esetében a 3 db-t, mint legkedvezőbbként értékelésre kerülő megajánlást írja elő, melyre, illetve melynél

magasabb mértékű megajánlás esetén egyaránt 10 pont kerül kiosztásra.

Jelen értékelés alá vont minőségi kritérium esetében ajánlatkérő – a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerint – meghatározta

o azon legkedvezőtlenebb megajánlásra vonatkozó elvárását (Tmin), mellyel egyező ajánlatra az értékelési pontskálán



legalacsonyabb pontszám (0 pont) kerül kiosztásra: 0 db;

o továbbá azon legkedvezőbb mértéket (Tmax), mellyel egyező, illetve melynél kedvezőbb (több) megajánlás esetén egyaránt az

értékelési pontskálán legmagasabb pontszám (10 pont) kerül kiosztásra: 3 db.

Az ajánlatkérő az adott ajánlattevői ajánlat szerint vizsgált megajánlásra (T) - a beérkezett ajánlatokban foglalt legjobb vállalás mértékétől függetlenül minden esetben - az előzőek szerinti legkedvezőtlenebb (Tmin) és legkedvezőbb (Tmax) értékekhez viszonyítva, az alábbi képlet szerint osztja ki.

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa 	Indítás dátuma 	Indító felhasználó 
--	--	--

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

2020.09.09 12:42:14

SDJudit

Összesen: 1 sor (1 / 1)