

**Összegezés
az ajánlatok elbírálásáról**

1. Az ajánlatkérő neve és címe:

Dunaújvárosi Tankerületi Központ (székhely: 2400 Dunaújváros, Táncsics M. u. 1/a.)

2. A beszerzés tárgya:

Iskolagyümölcs termékek beszerzése a Dunaújvárosi Tankerületi Központ intézményei részére a 2022/2023. tanítási évre

3. A választott eljárás fajtája:

Beszerzési eljárás

4. Hivatkozás az eljárást megindító felhívásra:

Az ajánlattételi kiírás 2022. április 13. napján került Ajánlatkérő honlapján közzétételre.

5. a) Eredményes volt-e az eljárás:

Igen

- b) Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka:

-

- c) Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás:

-

6. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

Dunaújvárosi járás vonatkozásában: 2 darab

Sárbogárdi járás vonatkozásában: 2 darab

Martonvásári járás vonatkozásában: 2 darab

7. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe és az ajánlatuknak a bírálati szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

Dunaújvárosi járás vonatkozásában

Ajánlatkérő megállapította, hogy az **Alba Fructus Kft.** (székhely: 2454 Iváncsa, Csibavölgyi dűlő 1114/3 hrsz.) ajánlattevő **érvényes** ajánlatot nyújtott be és **alkalmas** a szerződés teljesítésére.

Ajánlatkérő megállapította, hogy a **Linczenbold Máté egyéni vállalkozó** (székhely: 4320 Nagykálló, Orosi út 17.) ajánlattevő **érvénytelen** ajánlatot nyújtott be.

Dunaújvárosi járás vonatkozásában

	Alba Fructus Kft.	
	Megajánlás	Pontszám
1. Ajánlattevő által szállított termékek vonatkozásában a 2021/2022 tanévben minőségi kifogás érkezett-e	nem	25
2. A teljesítési időszak alatt (I-IV. időszakban) tanulónként hetente kiosztásra kerülő, a köznevelési intézmény székhelye szerinti megyében termelt vagy előállított termék mennyisége összesen:	16	25
3. A 2021/2022. tanévben megvalósított, a tanulók zöldség-gyümölcs fogyasztását ösztönző szemléletformálást elősegítő, a Rendelet 9. § (4) bekezdése szerinti kísérő intézkedések száma	4	25
4. A teljesítési időszak alatt (I-IV. időszakban) hetente egy alkalommal szállítja a termékeket	igen	25
5. Termékpaletta (hány fajta terméket szállít az I-IV. időszakban összesen)	3	0
7. Munkafüzet kiosztását vállalja?	igen	25
8. Kóstoltatás	igen	25
9. Tanulmányút	nem	0
10. Verseny	igen	25
Összesen:		200

Sárbogárdi járás vonatkozásában

Ajánlatkérő megállapította, hogy az **Alba Fructus Kft.** (székhely: 2454 Iváncsa, Csibavölgyi dűlő 1114/3 hrsz.) ajánlattevő **érvényes** ajánlatot nyújtott be és **alkalmas** a szerződés teljesítésére.

Ajánlatkérő megállapította, hogy a **Linczenbold Máté egyéni vállalkozó** (székhely: 4320 Nagykálló, Orosi út 17.) ajánlattevő **érvénytelen** ajánlatot nyújtott be.

Sárbogárdi járás vonatkozásában

	<u>Alba Fructus Kft.</u>	
	Megajánlás	Pontszám
1. Ajánlattevő által szállított termékek vonatkozásában a 2021/2022 tanévben minőségi kifogás érkezett-e	nem	25
2. A teljesítési időszak alatt (I-IV. időszakban) tanulónként hetente kiosztásra kerülő, a köznevelési intézmény székhelye szerinti megyében termelt vagy előállított termék mennyisége összesen:	16	25
3. A 2021/2022. tanévben megvalósított, a tanulók zöldség-gyümölcs fogyasztását ösztönző szemléletformálást elősegítő, a Rendelet 9. § (4) bekezdése szerinti kísérő intézkedések száma	4	25
4. A teljesítési időszak alatt (I-IV. időszakban) hetente egy alkalommal szállítja a termékeket	igen	25
5. Termékpaletta (hány fajta terméket szállít az I-IV. időszakban összesen)	2	0
7. Munkafüzet kiosztását vállalja?	igen	25
8. Kóstoltatás	igen	25
9. Tanulmányút	nem	0
10. Verseny	igen	25
Összesen:		200

Martonvásári járás vonatkozásában

Ajánlatkérő megállapította, hogy az **Alba Fructus Kft.** (székhely: 2454 Ivánca, Csibavölgyi dűlő 1114/3 hrsz.) ajánlattevő **érvényes** ajánlatot nyújtott be és **alkalmas** a szerződés teljesítésére.

Ajánlatkérő megállapította, hogy a **Linczenbold Máté egyéni vállalkozó** (székhely: 4320 Nagykálló, Orosi út 17.) ajánlattevő **érvénytelen** ajánlatot nyújtott be.

Martonvásári járás vonatkozásában

	<u>Alba Fructus Kft.</u>	
	Megajánlás	Pontszám
1. Ajánlattevő által szállított termékek vonatkozásában a 2021/2022 tanévben minőségi kifogás érkezett-e	nem	25
2. A teljesítési időszak alatt (I-IV. időszakban) tanulónként hetente kiosztásra kerülő, a köznevelési intézmény székhelye szerinti megyében termelt vagy előállított termék mennyisége összesen:	16	25
3. A 2021/2022. tanévben megvalósított, a tanulók zöldség-gyümölcs fogyasztását ösztönző szemléletformálást elősegítő, a Rendelet 9. § (4) bekezdése szerinti kísérő intézkedések száma	4	25
4. A teljesítési időszak alatt (I-IV. időszakban) hetente egy alkalommal szállítja a termékeket	igen	25
5. Termékpaletta (hány fajta terméket szállít az I-IV. időszakban összesen)	3	0
7. Munkafüzet kiosztását vállalja?	igen	25
8. Kóstoltatás	igen	25
9. Tanulmányút	nem	0
10. Verseny	igen	25
Összesen:		200

- b) Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

Az eljárást megindító felhívás rendelkezései szerint a jelen beszerzési eljárásban ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elve szerint bírálja el az érvényes ajánlatokat a Dunaújvárosi, a Sárbogárdi és a Martonvásári járás vonatkozásában egyaránt.

- c) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása:

-

- d) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

-

8. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Dunaújvárosi járás vonatkozásában

Ajánlatkérő megállapította, hogy a **Linczenbold Máté egyéni vállalkozó** (székhely: 4320 Nagykálló, Orosi út 17.) ajánlattevő **érvénytelen** ajánlatot nyújtott be az alábbiakra tekintettel:

- I. ajánlata 2. oldalán csatolt Felolvasólap tartalma és 5-7. oldalán csatolt szakmai ajánlat tartalma (Dunaújvárosi járásban működő köznevelési intézményekre vonatkozó ajánlat) eltér egymástól a „A teljesítési időszak alatt (I-IV. időszakban) tanulónként hetente kiosztásra kerülő a köznevelési intézmény székhelye szerinti megyében termelt vagy előállított termék mennyisége összesen” értékelési szempont vonatkozásában, tekintettel arra, hogy a felolvasólapon „116 adag” került rögzítésre, míg szakmai ajánlatban „16 adag”.

Az Ajánlattételi felhívás 11. pont „Az ajánlatok elbírálásának szempontjai (i)” pont 2. alpontja „A teljesítési időszak alatt (I-IV. időszakban) tanulónként hetente kiosztásra kerülő a köznevelési intézmény székhelye szerinti megyében termelt vagy előállított termék mennyisége összesen (Rendelet 6. § (3) bekezdés b) pont)” rögzíti, hogy:

„Ajánlatkérő az ajánlati elem legkedvezőbb szintjét 16 adagban, legkedvezőtlenebb szintjét 12 adagban határozza meg. ... Tárgyi értékelési részszerzőpont esetében Ajánlatkérő a legkedvezőbb mértéket meghaladó megajánlásokat a Rendelet 14. § (1) bekezdésére tekintettel érvénytelennek nyilvánítja.”

Az Ajánlattételi felhívás 15. Hiánypótlási lehetőségek pont rögzíti, hogy:

„Ajánlatkérő a hiánypótlás lehetőségét jelen eljárásban a Rendelet 6. § (8) bekezdésre tekintettel nem biztosítja.

Ajánlatkérő – minden rész vonatkozásában – felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy a hiányos, valamint az ellentmondást tartalmazó ajánlatok kapcsán az Ajánlattevő(k) részére nem bocsát ki hiánypótlási felhívást.”

Ajánlatkérő kiemelten felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy amennyiben a felolvasólap és a szakmai ajánlat tartalma – bármely rész vonatkozásában – eltér egymástól, úgy Ajánlatkérő az Ajánlattevő ajánlatát – az adott rész vonatkozásában – érvénytelennek nyilvánítja.”

- II. ajánlata 13. oldalán csatolt „Ajánlattevő nyilatkozata” dokumentumban az 5. pontban nem adta meg a számla kiállítással kapcsolatos nyilatkozatát.

Az Ajánlattételi felhívás 15. Hiánypótlási lehetőségek pont rögzíti, hogy:

„Ajánlatkérő a hiánypótlás lehetőségét jelen eljárásban a Rendelet 6. § (8) bekezdésre tekintettel nem biztosítja.

Ajánlatkérő – minden rész vonatkozásában – felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy a hiányos, valamint az ellentmondást tartalmazó ajánlatok kapcsán az Ajánlattevő(k) részére nem bocsát ki hiánypótlási felhívást.”

- III. Ajánlattevő nem csatolta az Ajánlattételi felhívás 14. pontjában foglalt „Alkalmassági minimumkövetelmény(ek)” alátámasztására a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szervnek az iskolagyümölcs programban, illetve a programban történő részvételre vonatkozó előzetes jóváhagyását.

Az Ajánlattételi felhívás 14. pont „Alkalmassági minimumkövetelmény(ek)” pont rögzíti, hogy:

„... Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben:

- *nem rendelkezik a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szervnek az iskolagyümölcs programban, illetve a programban történő részvételre vonatkozó, a Rendelet 4. § (1) bekezdése szerinti előzetes jóváhagyásával...”*

Az Ajánlattételi felhívás 15. Hiánypótlási lehetőségek pont rögzíti, hogy:

„Ajánlatkérő a hiánypótlás lehetőségét jelen eljárásban a Rendelet 6. § (8) bekezdésre tekintettel nem biztosítja.

Ajánlatkérő – minden rész vonatkozásában – felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy a hiányos, valamint az ellentmondást tartalmazó ajánlatok kapcsán az Ajánlattevő(k) részére nem bocsát ki hiánypótlási felhívást.”

Sárbogárdi járás vonatkozásában

Ajánlatkérő megállapította, hogy a **Linczenbold Máté egyéni vállalkozó** (székhely: 4320 Nagykálló, Orosi út 17.) ajánlattevő **érvénytelen** ajánlatot nyújtott be az alábbiakra tekintettel:

- I. ajánlata 2. oldalán csatolt Felolvasólap tartalma és 5-7. oldalán csatolt szakmai ajánlat tartalma (Dunaújvárosi járásban működő köznevelési intézményekre vonatkozó ajánlat) eltér egymástól a „A teljesítési időszak alatt (I-IV. időszakban) tanulónként hetente kiosztásra kerülő a köznevelési intézmény székhelye szerinti megyében termelt vagy előállított termék mennyisége összesen” értékelési szempont vonatkozásában, tekintettel arra, hogy a felolvasólapon „116 adag” került rögzítésre, míg szakmai ajánlatban „16 adag”.

Az Ajánlattételi felhívás 11. pont „Az ajánlatok elbírálásának szempontjai (i)” pont 2. alpontja „A teljesítési időszak alatt (I-IV. időszakban) tanulónként hetente kiosztásra kerülő a köznevelési intézmény székhelye szerinti megyében termelt vagy előállított termék mennyisége összesen (Rendelet 6. § (3) bekezdés b) pont)” rögzíti, hogy:

„Ajánlatkérő az ajánlati elem legkedvezőbb szintjét 16 adagban, legkedvezőtlenebb szintjét 12 adagban határozza meg. ... Tárgyi értékelési részszerint esetében Ajánlatkérő a legkedvezőbb mértéket meghaladó megajánlásokat a Rendelet 14. § (1) bekezdésére tekintettel érvénytelennek nyilvánítja.”

Az Ajánlattételi felhívás 15. Hiánypótlási lehetőségek pont rögzíti, hogy:

„Ajánlatkérő a hiánypótlás lehetőségét jelen eljárásban a Rendelet 6. § (8) bekezdésre tekintettel nem biztosítja.

Ajánlatkérő – minden rész vonatkozásában – felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy a hiányos, valamint az ellentmondást tartalmazó ajánlatok kapcsán az Ajánlattevő(k) részére nem bocsát ki hiánypótlási felhívást.”

Ajánlatkérő kiemelten felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy amennyiben a felolvasólap és a szakmai ajánlat tartalma – bármely rész vonatkozásában – eltér egymástól, úgy Ajánlatkérő az Ajánlattevő ajánlatát – az adott rész vonatkozásában – érvénytelennek nyilvánítja.”

- II. ajánlata 13. oldalán csatolt „Ajánlattevő nyilatkozata” dokumentumban az 5. pontban nem adta meg a számla kiállításával kapcsolatos nyilatkozatát.

Az Ajánlattételi felhívás 15. Hiánypótlási lehetőségek pont rögzíti, hogy:

„Ajánlatkérő a hiánypótlás lehetőségét jelen eljárásban a Rendelet 6. § (8) bekezdésre tekintettel nem biztosítja.

Ajánlatkérő – minden rész vonatkozásában – felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy a hiányos, valamint az ellentmondást tartalmazó ajánlatok kapcsán az Ajánlattevő(k) részére nem bocsát ki hiánypótlási felhívást.”

- III. Ajánlattevő nem csatolta az Ajánlattételi felhívás 14. pontjában foglalt „Alkalmassági minimumkövetelmény(ek)” alátámasztására a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szervnek az iskolagyümölcs programban, illetve a programban történő részvételre vonatkozó előzetes jóváhagyását.

Az Ajánlattételi felhívás 14. pont „Alkalmassági minimumkövetelmény(ek)” pont rögzíti, hogy:

„... Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben:

- *nem rendelkezik a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szervnek az iskolagyümölcs programban, illetve a programban történő részvételre vonatkozó, a Rendelet 4. § (1) bekezdése szerinti előzetes jóváhagyásával...”*

Az Ajánlattételi felhívás 15. Hiánypótlási lehetőségek pont rögzíti, hogy:

„Ajánlatkérő a hiánypótlás lehetőségét jelen eljárásban a Rendelet 6. § (8) bekezdésre tekintettel nem biztosítja.

Ajánlatkérő – minden rész vonatkozásában – felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy a hiányos, valamint az ellentmondást tartalmazó ajánlatok kapcsán az Ajánlattevő(k) részére nem bocsát ki hiánypótlási felhívást.”

Martonvásári járás vonatkozásában

Ajánlatkérő megállapította, hogy az **Alba Fructus Kft.** (székhely: 2454 Iváncsa, Csibavölgyi dűlő 1114/3 hrsz.) ajánlattevő **érvényes** ajánlatot nyújtott be és **alkalmas** a szerződés teljesítésére.

Ajánlatkérő megállapította, hogy a **Linczenbold Máté egyéni vállalkozó** (székhely: 4320 Nagykálló, Orosi út 17.) ajánlattevő **érvénytelen** ajánlatot nyújtott be az alábbiakra tekintettel:

- i. ajánlata 2. oldalán csatolt Felolvasólap tartalma és 5-7. oldalán csatolt szakmai ajánlat tartalma (Dunaújvárosi járásban működő köznevelési intézményekre vonatkozó ajánlat) eltér egymástól a „A teljesítési időszak alatt (I-IV. időszakban) tanulónként hetente kiosztásra kerülő a köznevelési intézmény székhelye szerinti megyében termett vagy előállított termék mennyisége összesen” értékelési szempont vonatkozásában, tekintettel arra, hogy a felolvasólapon „116 adag” került rögzítésre, míg szakmai ajánlatban „16 adag”.

Az Ajánlattételi felhívás 11. pont „Az ajánlatok elbírálásának szempontjai (i)” pont 2. alpontja „A teljesítési időszak alatt (I-IV. időszakban) tanulónként hetente kiosztásra kerülő a köznevelési intézmény székhelye szerinti megyében termett vagy előállított termék mennyisége összesen (Rendelet 6. § (3) bekezdés b) pont)” rögzíti, hogy:

„Ajánlatkérő az ajánlati elem legkedvezőbb szintjét 16 adagban, legkedvezőtlenebb szintjét 12 adagban határozza meg. ... Tárgyi értékelési részszerzőpont esetében Ajánlatkérő a legkedvezőbb mértéket meghaladó megajánlásokat a Rendelet 14. § (1) bekezdésére tekintettel érvénytelennek nyilvánítja.”

Az Ajánlattételi felhívás 15. Hiánypótlási lehetőségek pont rögzíti, hogy:

„Ajánlatkérő a hiánypótlás lehetőségét jelen eljárásban a Rendelet 6. § (8) bekezdésre tekintettel nem biztosítja.

Ajánlatkérő – minden rész vonatkozásában – felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy a hiányos, valamint az ellentmondást tartalmazó ajánlatok kapcsán az Ajánlattevő(k) részére nem bocsát ki hiánypótlási felhívást.”

Ajánlatkérő kiemelten felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy amennyiben a felolvasólap és a szakmai ajánlat tartalma – bármely rész vonatkozásában – eltér egymástól, úgy Ajánlatkérő az Ajánlattevő ajánlatát – az adott rész vonatkozásában – érvénytelennek nyilvánítja.”

- II. ajánlata 13. oldalán csatolt „Ajánlattevő nyilatkozata” dokumentumban az 5. pontban nem adta meg a számla kiállítással kapcsolatos nyilatkozatát.

Az Ajánlattételi felhívás 15. Hiánypótlási lehetőségek pont rögzíti, hogy:

„Ajánlatkérő a hiánypótlás lehetőségét jelen eljárásban a Rendelet 6. § (8) bekezdésre tekintettel nem biztosítja.

Ajánlatkérő – minden rész vonatkozásában – felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy a hiányos, valamint az ellentmondást tartalmazó ajánlatok kapcsán az Ajánlattevő(k) részére nem bocsát ki hiánypótlási felhívást.”

- III. Ajánlattevő nem csatolta az Ajánlattételi felhívás 14. pontjában foglalt „Alkalmassági minimumkövetelmény(ek)” alátámasztására a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szervnek az iskolagyümölcs programban, illetve a programban történő részvételre vonatkozó előzetes jóváhagyását.

Az Ajánlattételi felhívás 14. pont „Alkalmassági minimumkövetelmény(ek)” pont rögzíti, hogy:

„... Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben:

- *nem rendelkezik a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szervnek az iskolagyümölcs programban, illetve a programban történő részvételre vonatkozó, a Rendelet 4. § (1) bekezdése szerinti előzetes jóváhagyásával...”*

Az Ajánlattételi felhívás 15. Hiánypótlási lehetőségek pont rögzíti, hogy:

„Ajánlatkérő a hiánypótlás lehetőségét jelen eljárásban a Rendelet 6. § (8) bekezdésre tekintettel nem biztosítja.

Ajánlatkérő – minden rész vonatkozásában – felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy a hiányos, valamint az ellentmondást tartalmazó ajánlatok kapcsán az Ajánlattevő(k) részére nem bocsát ki hiánypótlási felhívást.”

9. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Az összességében legelőnyösebb megajánlást tartalmazó érvényes ajánlatot tárgyi beszerzési eljárásban a **Dunaújvárosi járás** vonatkozásában az **Alba Fructus Kft.** (székhely: 2454 Iváncsa, Csibavölgyi dűlő 1114/3 hrsz.) ajánlattevő nyújtotta be.

Az összességében legelőnyösebb megajánlást tartalmazó érvényes ajánlatot tárgyi beszerzési eljárásban a **Sárbogárdi járás** vonatkozásában az **Alba Fructus Kft.** (székhely: 2454 Iváncsa, Csibavölgyi dűlő 1114/3 hrsz.) ajánlattevő nyújtotta be.

Az összességében legelőnyösebb megajánlást tartalmazó érvényes ajánlatot tárgyi beszerzési eljárásban a **Martonvásári járás** vonatkozásában az **Alba Fructus Kft.** (székhely: 2454 Iváncsa, Csibavölgyi dűlő 1114/3 hrsz.) ajánlattevő nyújtotta be.

- b) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

-

10. A szerződéskötés tervezett időpontja:

Az eljárás eredményének a kihirdetését követően haladéktalanul a nyertes ajánlattevővel egyeztetett időpontban, de legkésőbb 2022. május 20. napjáig, az Ajánlatkérő székhelyén.

11. Az összegezés elkészítésének időpontja:

2022. május 10.

12. Az összegezés megküldésének időpontja:

2022. május 10.

13. Az összegezés módosításának indoka:

-

14. Az összegezés módosításának időpontja:

-

15. A módosított összegezés megküldésének időpontja:

-

16. Az összegezés javításának indoka:

-

17. Az összegezés javításának időpontja:

-

18. A javított összegezés megküldésének időpontja:

-

19. Egyéb információk:

-

Kelt: Dunaújváros, 2022. május 10.




Dunaújvárosi Tankerületi Központ
Szilágyiné Németh Sarolta Zsuzsanna
tankerületi igazgató
Döntéshozó