



EGYENLŐ BÁNÁSMÓD HATÓSÁG

Ügyiratszám: EBH/174/17/2016.

Előadó:

HATÁROZAT

Az Egyenlő Bánásmód Hatóság (1013 Budapest, Krisztina körút 39/B) a törvényes képviselők által képviselt kk. kérelmező kérelmére az egyenlő bánásmód követelményének megsértése tárgyában az Általános Iskola, Óvoda, Fejlesztő Nevelés-oktatást Végző Iskola és Készségfejlesztő Speciális Szakiskola, a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ (1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 42-46.), valamint Önkormányzata eljárás alá vontakkal szemben az egyenlő bánásmód követelményének megsértése miatt indított megismételt eljárásban - tárgyalás mellőzésével - az alábbi

HATÁROZATOT

hozta:

A hatóság megállapítja, hogy a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ (a továbbiakban: KLIK) a kérelmezővel szemben megsértette az egyenlő bánásmód követelményét azzal, hogy az Általános Iskola, Óvoda, Fejlesztő Nevelés-oktatást Végző Iskola és Készségfejlesztő Speciális Szakiskola fenntartójaként a 2014/2015-ös, illetve a 2015/2016-os tanévben nem biztosította a kiskorú kérelmező mindennapos iskolába járását, illetve cukorbetegségével összefüggő napközbeni ellátását lehetővé tévő feltételeket. Az eljárás alá vont KLIK ezzel a kérelmezővel szemben egészségi állapotával (cukorbetegségével) összefüggésben közvetlen hátrányos megkülönböztetést alkalmazott.

A hatóság megtiltja a jogsértő magatartás jövőbeni tanúsítását és kötelezi az eljárás alá vont KLIK-et, hogy teremtsen meg annak a feltételét, hogy a kiskorú kérelmező a tankötelezettségét a 2016/2017-es tanévben a Pedagógiai Szakszolgálat Szakértői Bizottsági Tagintézményének 2015. január 8-án kelt, törzsszámú szakértői véleményében foglaltaknak megfelelően, mindennapos iskolába járással teljesíthesse.

Fentiekkel összefüggésben a hatóság kötelezi az eljárás alá vont KLIK-et, hogy a kiskorú kérelmező törvényes képviselőinek és a hatóságnak legkésőbb 2016. augusztus 15-ig írásban pontos tájékoztatást adjon arról, hogy a kérelmező mindennapos iskolába járását a 2016/2017-es tanévben hogyan fogja biztosítani.

A hatóság elrendeli továbbá a jogerős és végrehajtható - az eljárás alá vont adatainak kivételével anonimizált - határozatának nyilvános közzétételét, 60 napra az eljárás alá vont <http://klik.gov.hu> internetes oldalán a nyitólapról közvetlenül elérhető módon és a hatóság www.egyenlobanasmod.hu internetes oldalán.

Fentiekén túl a hatóság az eljárás alá vont KLIK-kel szemben 300.000,- Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki, melyet az eljárás alá vont a határozat kézbesítésétől számított 30 napon belül köteles megfizetni a hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00288413 számú számlájára történő átutalással.

A hatóság az Általános Iskola, Óvoda, Fejlesztő Nevelés-oktatást Végző Iskola és Készségfejlesztő Speciális Szakiskola és Önkormányzata eljárás alá vontakkal szemben előterjesztett kérelmet elutasítja.

Amennyiben a kötelezett a pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot kell fizetnie, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat 365-öd része.

A határozat ellen a közigazgatási eljárás keretében fellebbezésnek helye nincs.

A határozat felülvizsgálatát a kézbesítéstől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de az Egyenlő Bánásmód Hatóságnál három példányban, írásban benyújtandó keresettel lehet kérni. A keresetlevélben a bíróságtól az ügyben tárgyalás tartása, illetve a határozat végrehajtásának felfüggesztése is kérhető.

Az eljárással kapcsolatban költség nem merült fel.

Indokolás

..... törvényes képviselők által képviselt kk. (a továbbiakban: kérelmező, illetve gyermek) 2015. szeptember 4-én kérelmet terjesztett elő az Egyenlő Bánásmód Hatósághoz (a továbbiakban: hatóság), melyben a következőket sérelmezte. A kérelmező a Pedagógiai Szakszolgálat Szakértői Bizottsági Tagintézményének 2014. december 16-án kelt előzetes vizsgálati véleménye, valamint 2015. január 8-án kelt, számú szakértői véleménye szerint autizmus spektrum zavarral küzd, enyhe értelmi fogyatékos, valamint Tourette-szindrómában szenved. A kérelmező számára a hivatkozott szakértői vélemények az Általános Iskola, Óvoda, Fejlesztő Nevelés-oktatást Végző Iskola és Készségfejlesztő Speciális Szakiskolát (a továbbiakban: Általános Iskola) javasolták, majd jelölték ki, amellyel 2014. december 17. óta áll tanulói jogviszonyban. A kérelmező továbbá a törvényes képviselői által becsatolt járóbeteg vizsgálati lap szerint 2011 novembere óta 1-es típusú cukorbeteg. A fent hivatkozott, 2015. január 8-án kelt szakértői vélemény is utal arra, hogy a gyermek – cukorbetegsége miatt – folyamatos kontrollt igényel. A kérelmezőt cukorbetegsége miatt a számára kijelölt Általános Iskola nem tudta fogadni, ezért a kérelmező a 2014/2015-ös tanévben tanulmányi kötelezettségeit magántanulóként teljesítette. Ugyanakkor a hivatkozott szakértői vélemény a kérelmező számára a tankötelezettség teljesítését kizárólagosan iskolába járással javasolta. A kérelmező törvényes képviselői kérelmükben hivatkoztak arra is, hogy panaszukat jelezték a KLIK felé és a KLIK Köznevelési-igazgatási Főosztályának vezetőjétől – a főosztályvezető 2015. május 12-én kelt levelében – olyan választ kaptak, miszerint az inzulinkezelés szakszerű és megnyugtató megoldása érdekében iránymutatást adott a KLIK Budapesti Tankerületének (a továbbiakban: KLIK Tankerülete). A 2015. szeptember 1-jén 16 órakor a KLIK Tankerülete vezetőjének irodájában megtartott találkozón, ahol a kérelmező számára kijelölt oktatási intézmény vezetője és az önkormányzat oktatási referense is részt vett, mégis azt közölték a kérelmező törvényes képviselőivel, hogy a gyermek tankötelezettségét 8-tól 16 óráig tartó iskolába járással a 2015/2016-os tanévben sem teljesítheti.

Fentiek alapján, a kérelmező 2015. szeptember 4-én a hatósághoz érkezett kérelmében kifejtett álláspontja szerint az Általános Iskola azzal, hogy nevelését, illetve fejlesztését nem a hivatkozott szakértői véleményben foglaltaknak megfelelően biztosította, illetve biztosítja, egész napos iskolai tartózkodása nem volt, illetve továbbra sem lehetséges, valamint a kérelmező diabéteszének gondozása a számára kijelölt oktatási intézményben nem megoldott, egészségi állapota miatt vele szemben megsértette az egyenlő bánásmód követelményét.

A kérelmező álláspontja szerint Önkormányzata (a továbbiakban: önkormányzat) azzal, hogy számára a cukorbeteg diétának megfelelő iskolai étkezést nem biztosította, illetve biztosítja valamint a kérelmező diabéteszének gondozását a számára kijelölt oktatási intézmény nem vállalta, egészségi állapota miatt vele szemben megsértette az egyenlő bánásmód követelményét.

A kérelmező álláspontja szerint a KLIK Tankerülete azzal, hogy a számára kijelölt oktatási intézményben egész napos iskolai tartózkodása nem volt, illetve továbbra sem lehetséges, valamint a kérelmező diabéteszének gondozása a számára kijelölt oktatási intézményben nem megoldott, és a Tankerület nem tette meg a szükséges lépéseket a fent jelzett problémák megoldása érdekében, egészségi állapota miatt vele szemben megsértette az egyenlő bánásmód követelményét.

A hatóság 2015. november 4-én kelt EBH/492/19/2016. számú határozatában a kérelmet mindhárom eljárás alá vont vonatkozásában elutasította. A gyermek törvényes képviselői a hatóság határozatával szemben felülvizsgálati kérelmet terjesztettek elő a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz. 2016. május 6-án kelt, 6.K.34.497/2015/9. számú ítéletében a bíróság a hatóság EBH/492/19/2016. számú határozatát hatályon kívül helyezte és a hatóságot új eljárás lefolytatására kötelezte.

Fent hivatkozott ítéletében a bíróság arra a következtetésre jutott, hogy az alapeljárás során a hatóság helytállóan állapította meg, hogy a kérelmezőt cukorbetegsége, tehát egészségi állapota miatt érte a kérelemben valószínűsített hátrány, miszerint tankötelezettségét egész napos iskolába járással, tanítási napokon 8-tól 16 óráig az oktatási intézményben való tartózkodással nem, csupán magántanulónaként teljesítheti. A bíróság az eljárás alá vontak kimentésével kapcsolatban rámutatott arra, hogy *a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban Nktv.)* 3. § (6) bekezdése, 4. § s) pontja, valamint 47. § (1) bekezdése alapján a gyermek oktatáshoz fűződő joga sérül akkor, ha állapotának megfelelő különleges bánásmódban nem részesül és a magántanulói státusza miatt megfelelő pedagógiai módszerek és közösség híján alacsonyabb szintű ellátásban lesz része. A bíróság szerint téves tehát a kérelmező cukorbetegségével kapcsolatos feladatot egészségügyi ellátásként értelmezni, különösen *az iskola-egészségügyi ellátásról szóló 26/1997. (IX. 3.) NM rendelet (a továbbiakban: 26/1997 NM rendelet)* alapján. A bíróság határozott álláspontja szerint ugyanis a gyermeknek – a szakértői vélemény által megerősítetten – speciális iskolai ellátásra nyílt jogosultsága, minden más, ennek kivitelezhetősége érdekében adódó problémát a köznevelés – megfelelő feladatkörrel felruházott – szereplőinek kell megoldaniuk. A kérelmező különleges bánásmódot igénylő iskolai elhelyezése tehát az Nktv. rendelkezésein alapul, melyet nem ronthat le a cukorbetegség felügyeletének megoldatlanságából adódó helyzet. A 26/1997 NM rendelet szabályaira történő hivatkozás a bíróság szerint azért is helytelen, mert a jogszabályban a minden gyermekre vonatkozó, egészségügyi alapellátás keretében nyújtandó ellátások köre szerepel, a kérelmező azonban speciális ellátást igényel. Fentiekből következően – ahogyan azt a bíróság ítéletében kifejtette – az eljárás alá vontak ellátási kötelezettsége nem a 26/1997 NM rendeletből, hanem az Nktv.-ből fakad.

Hivatkozott ítéletében a bíróság megállapította, hogy az Általános Iskola kimentése alapos volt. Az önkormányzat és a KLIK Tankerülete kimentésével kapcsolatban a bíróság arra a következtetésre jutott, hogy a kérelmező mindennapos iskolába járását, vagyis napközbeni ellátását biztosító állandó hozzáértő személyzetet az Nktv. 88. § (1) bekezdése értelmében a fenntartó és a működtető köteles biztosítani. A bíróság álláspontja szerint azonban sem a KLIK Tankerülete, sem pedig az önkormányzat nem tett lépéseket annak érdekében, hogy a magántanulói státuszból a kérelmező kikerülhessen és speciális szükségletének megfelelően a számára kijelölt oktatási intézménybe járhasson, ezáltal mindkét szerv mulasztott és a kimentésük sikertelen volt. A bíróság ítéletében kifejtette, hogy bár a kérelmező törvényes képviselői által becsatolt 2015. május 15-én kelt, az Minisztériumának főosztályvezetője által írt levél értelmében a gyermek speciális helyzetének megoldása az önkormányzat feladata, a fenntartó KLIK és a működtető önkormányzat közötti feladatmegosztás tisztázása az alapeljárásban elmaradt. Ez utóbbival kapcsolatban a bíróság utalt arra, hogy a fenntartó és a működtető között szerződés szerint is különféle feladatmegosztás adódhat, a működtető kiadásait pedig a *nemzeti köznevelésről szóló törvény végrehajtásáról szóló 229/2012. (VIII. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.)* 8. számú melléklete részletezi. Tekintettel arra, hogy a szakértői véleménynek a *pedagógiai szakszolgálati intézmények működéséről szóló 15/2013. (II. 26.) EMMI rendelet* 22. § (1) bekezdése szerinti felülvizsgálatát senki sem kezdeményezte, az Általános Iskola köteles a gyermek napközbeni ellátásáról gondoskodni, a feltételek megteremtése – a feladatkörök tisztázása után – a fenntartó/működtető feladata.

Fentiek alapján a bíróság ítéletében megállapította, hogy „a megismételt eljárásban az ismert szakértői vélemény birtokában a kiskorú méltányolható érdekeire figyelemmel soron kívül, még a 2016/2017. tanév megkezdése előtt elsősorban egy állandó segítő felvételét kell finanszírozni, az alperesnek (a hatóságnak) azt kell az érintettek közreműködésével és nyilatkoztatásával tisztáznia, hogy ez valóban a működtető önkormányzat feladata-e.”

A hatóság 2016. május 11-én értesítette az Általános Iskolát fenntartó KLIK-et és az oktatási intézményt működtető önkormányzatot, hogy velük szemben a kiskorú kérelmezőt ért hátrányos megkülönböztetéssel kapcsolatban ismét eljárást folytat. A hatóság a megismételt eljárással kapcsolatban kiemelten felhívta a fenntartó és a működtető figyelmét arra, hogy a bíróság ítélete szerint „az ítélethozatal pillanatában ismert tények alapján az Iskola köteles a sajátos nevelési igényű gyermek napközbeni ellátásáról gondoskodni, a feltételek megteremtése – a feladatkörök tisztázása után – a fenntartó/működtető feladata.” Ezzel kapcsolatban felhívta az eljárás alá vont intézmények figyelmét arra is, hogy a fenntartó és a működtető közötti feladatmegosztást a bíróság ítélete szerint a hatóságnak kell a felek közreműködésével, nyilatkoztatásával tisztáznia. Az eljárás megindításáról szóló értesítéssel egyidejűleg a hatóság – eleget téve a bíróság 6.K.34.497/2015/9. számú ítéletében foglaltaknak – KLIK-et és az önkormányzatot nyilatkozattételre hívta fel azzal kapcsolatban, hogy álláspontjuk szerint a fenntartó vagy a működtető feladatát képezi a kiskorú kérelmező mindennapos iskolába járását, napközbeni ellátását lehetővé tevő feltételek megteremtése (pl. segítő személyzet biztosítása). A hatóság továbbá azzal kapcsolatban hívta fel nyilatkozattételre az eljárás alá vont intézményeket, hogy általánosságban a fenntartó vagy a működtető feladata az iskolába járás során a napközbeni ellátást lehetővé tevő feltételek megteremtése, valamint mindkettejüktől azt kérte, hogy csatoljanak a KLIK, mint fenntartó és az önkormányzat, mint működtető közötti feladatmegosztásra vonatkozó szerződést vagy egyéb dokumentumot, amennyiben ilyen a rendelkezésükre áll. 2016. május 11-én a hatóság az Általános Iskolát is értesítette az eljárás megindításáról és nyilatkozattételre hívta fel azzal kapcsolatban, hogy a fent hivatkozott, 2015. január 8-án kelt szakértői vélemény kiadása óta készült-e újabb szakértői vélemény a kiskorú gyermekről, amennyiben igen, annak másolatban történő becsatolását kérte. A hatóság

valamennyi eljárás alá vont fél részére másolatban megküldte a bíróság 6.K.34.497/2015/9. számú ítéletét.

A hatóság 2016. május 19-én vette kézhez az Általános Iskola intézményvezetőjének nyilatkozatát, miszerint a 2015. január 8-án kelt szakértői vélemény, valamint a 2015. február 13-án kelt, a fent hivatkozott szakértői véleményhez készített kiegészítés (mely arról szól, hogy a gyermek a szülő kérelmére, az intézményvezető döntése alapján tankötelezettségét iskolába járással és magántanulóként is teljesítheti) kiadása óta nem készült újabb szakértői vélemény.

A hatóság 2016. június 1-jén vette kézhez az önkormányzat jogtanácsosának nyilatkozatát. A jogtanácsos nyilatkozatában hivatkozott az Nktv. 4. § 9. és 18. pontjára, 74. § (1), (2) és (4) bekezdésére, 76. § (1), (2) és (3) bekezdésére, valamint a Vhr. 8. számú mellékletére. A jogtanácsos előadta, hogy a hivatkozott, a fenntartó és a működtető feladatait meghatározó jogszabályhelyek alapján az önkormányzat feladata az intézmény működtetéséhez szükséges tárgyi és személyi feltételek biztosítására terjed ki. Ezzel kapcsolatban utalt arra, hogy a működtetésre vonatkozó feladatok között nem szerepel „a kérelmező számára szükséges speciális nevelés vagy egészségügyi ellátás” biztosítása, a gyermek iskolai nevelése, illetve ellátása nem a működtetői kötelezettségek közé tartozik.

A nyilatkozat szerint az önkormányzat és a KLIK három megállapodást kötött a vagyonelemek átadása és az ingatlanok használatba adása tárgyában, melyeket a jogtanácsos másolatban a nyilatkozatához csatolt.

A jogtanácsos továbbá utalt a bíróság 6.K.34.497/2015/9. számú ítéletének azon megállapítására, miszerint a 26/1997 NM rendeletre történő hivatkozás tárgyi ügyben nem bír relevanciával, mivel az eljárás alá vontak ellátási kötelezettsége nem az NM rendeletből, hanem az Nktv.-ből fakad. Az önkormányzat, mint működtető feladatait az Nktv. fent hivatkozott rendelkezései rögzítik, az önkormányzat további jogszabályi feladata a közétkeztetés és az NM rendelet szerinti egészségügyi ellátás biztosítása. A jogtanácsos érvelése szerint tehát sem az Nktv., sem pedig az NM rendelet alapján nem az önkormányzat kötelezettsége az ahhoz szükséges feltételek (például segítő személyzet) biztosítása, hogy a kérelmező a tankötelezettségét mindennapos iskolába járással teljesíthesse.

A hatóság 2016. június 6-án a kérelmező törvényes képviselőinek, illetve a KLIK-nek megküldte az önkormányzat nyilatkozatát azzal, hogy arra nyilatkozatot, illetve észrevételeket tehetnek.

A hatóság 2016. június 13-án vette kézhez a kérelmező törvényes képviselőinek nyilatkozatát. A törvényes képviselők hangsúlyozták, hogy a szakértői bizottság a gyermek autizmusának megfelelő oktatási intézményt jelölt ki a számára, mindennapos iskolába járását a cukorbetegsége által megkívánt inzulin kezelés iskola általi „megtagadása” tette lehetetlenné. Kiemelték, hogy a kérelmező autizmussal él, melynek fejlesztése autizmus specifikus eszközökkel erre megfelelő iskolában kortárs közösségben történhetett volna megfelelően, a szociális készségek fejlesztése ugyanis a kérelmező számára - autizmusa miatt - rendkívül fontos. A szülők nyilatkozatukban kifejtették, hogy „az eljárásban eldöntendő kérdés egyedül az, hogy kinek kellett volna biztosítania a gyermek diabétesz gondozását – vércukormérés, inzulin beadás, CH számítás – iskolában tartózkodása idejére 2015. január 2-től”. A szülők kifejtették azon álláspontjukat is, miszerint a szakértői bizottság az Általános Iskolát jelölte ki a gyermeküknek és autizmus specifikus iskolai oktatást írt elő a számára, melynek mindennapos iskolába járással történő igénybevételéhez joga van. Ez utóbbival kapcsolatban a törvényes képviselők kifejtették azt is, hogy az eljárás alá vont

intézmények releváns megoldási javaslatot a gyermek iskolában tartózkodása idején történő diabétesz gondozására sem az alapeljárásban, sem pedig a megismételt eljárásban nem tettek.

A hatóság 2016. június 28-án vette kézhez az eljárás alá vont KLIK nyilatkozatát. Nyilatkozatában a KLIK elnöke a hatóság 2016. június 6-án az intézményhez érkezett felhívására hivatkozik. A vonatkozó vétívek tanúsága szerint a hatóság 2016. május 11-én kelt EBH/174/7/2016. számú felhívását a KLIK meghatalmazottja május 17-én, 2016. június 6-án kelt EBH/174/14/2016. számú felhívását pedig 2016. június 10-én vette át.

Fent hivatkozott nyilatkozatában az elnök utalt a 26/1997 NM rendelet 5. § (2) bekezdésére, *a gyermekek védelméről és a gyámiügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvtv.)* 151. § (2) bekezdésére, *az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (a továbbiakban: Eütv.)* 152. (1) bekezdésére, valamint *az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. törvény* 5. § (1) bekezdésére. A hivatkozott jogszabályhelyek alapján az elnök álláspontja szerint a közétkeztetés és az iskolai egészségügyi ellátás biztosítása az önkormányzat feladata.

Fentiekén túl a KLIK elnöke utalt arra, hogy az érintettek részvételével 2015. szeptember 1-jén, valamint 2015. szeptember 23-án lezajlott egyeztető megbeszéléseken felmerült két javaslatot - miszerint a gyermek nappali ellátását az Szociális Szolgáltató Központnál az önkormányzat biztosítaná, illetve, hogy a gyermek a Általános Iskola Készségfejlesztő Speciális Szakiskola és Kollégiumba kerüljön elhelyezésre - a szülők nem fogadták el. Az elnök hivatkozott arra is, hogy a szülők a kérelmükben leírták, hogy maguk sem találtak olyan segítőt, aki tanítási időben vállalná a gyermek egészségügyi felügyeletét, illetve segítségét. Előadta továbbá, hogy a szülők 2015. október 11-én ismét a magántanulói státusz engedélyezését kérték, így a gyermek a 2015/2016-os tanévet is magántanulóként teljesítette.

Az eljárás alá vont KLIK elnöke nyilatkozatában kifejtette azt is, hogy a KLIK által alkalmazott pedagógusok munkaköri leírásába a cukorbetegség ellátásával kapcsolatos feladatok nem illeszthetők be. A KLIK által fenntartott iskolákban továbbá nincsenek meg egy súlyos diabéteszes gyermek kezeléséhez szükséges feltételek. Az elnök úgy fogalmazott, hogy megítélésük szerint „egy oktatási intézménynek nincs olyan kötelezettsége, hogy speciális egészségügyi problémára egy arra megfelelő végzettséggel rendelkező szakembert alkalmazzon”. A vonatkozó jogszabályok alapján ugyanis a KLIK és az általa fenntartott intézmények feladatai neveléssel, oktatással és fejlesztéssel kapcsolatosak. Az elnök nyilatkozata szerint a KLIK mindent megtett annak érdekében, hogy a gyermek napi rendszerességgel be tudjon járni a számára kijelölt intézménybe. A fenntartó KLIK az önkormányzattal is felvette a kapcsolatot annak érdekében, hogy a kialakult helyzetet a család számára megnyugtatóan meg tudják oldani. Az elnök álláspontja szerint a kérelmező cukorbetegsége miatt az inzulin beadásának kérdése vetődik fel problémaként, erről a kérdésről, vagyis a nevelési-oktatási intézményekben az egészségügyi ellátáshoz kapcsolódó feladatok kereteiről pedig az egészségügyi jogszabályok (a 26/1997 NM rendelet, az Eütv., valamint a 2015. évi CXXIII. törvény) rendelkeznek. A hivatkozott egészségügyi jogszabályok értelmében az iskola-egészségügyi ellátást valamennyi nevelési-oktatási intézményre kiterjesztve intézményenként vagy több intézmény ellátásának közös biztosításával az önkormányzatnak kell megszerveznie. Előzőek alapján a KLIK álláspontja szerint a kérelmező cukorbetegségének iskolán belüli ellátása az önkormányzat feladata.

A hatóság az alábbi vonatkozó jogszabályi rendelkezések figyelembe vételével hozta meg döntését:

Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Ebktv.) 4. § b) pontja értelmében a helyi önkormányzatok és azok szervei jogviszonyaik létesítése során, jogviszonyaikban, eljárásaik és intézkedéseik során az egyenlő bánásmód követelményét kötelesek megtartani.

Az Ebktv. 4. § g) pontja értelmében a közoktatási intézmények jogviszonyaik létesítése során, jogviszonyaikban, eljárásaik és intézkedéseik során az egyenlő bánásmód követelményét kötelesek megtartani.

Az Ebktv. 4. § m) pontja értelmében az a)-l) pontok alá nem tartozó költségvetési szervek jogviszonyaik létesítése során, jogviszonyaikban, eljárásaik és intézkedéseik során az egyenlő bánásmód követelményét kötelesek megtartani.

Az Ebktv. 8. § h) pontja értelmében közvetlen hátrányos megkülönböztetésnek minősül az olyan rendelkezés, amelynek eredményeként egy személy, vagy csoport valós vagy vélt egészségi állapota miatt részesül kedvezőtlenebb bánásmódban, mint amelyben más, összehasonlítható helyzetben lévő személy vagy csoport részesül, részesült vagy részesülne.

Az Ebktv. 27. § (1) bekezdése szerint az egyenlő bánásmód követelménye kiterjed minden olyan nevelésre, oktatásra, képzésre,

a) amely államilag jóváhagyott vagy előírt követelmények alapján folyik, vagy

b) amelynek megszervezéséhez az állam

ba) közvetlen normatív költségvetési támogatást nyújt, vagy

bb) közvetve - így különösen közterhek elengedése, elszámolása vagy adójóváírás útján - hozzájárul.

Az Nktv. 3. § (6) bekezdése értelmében a köznevelés kiemelt feladata az iskolát megelőző kisgyermekkorú fejlesztés, továbbá a sajátos nevelési igényű és a beilleszkedési, tanulási, magatartási nehézséggel küzdő gyermekek, tanulók speciális igényeinek figyelembevétele, egyéni képességeikhez igazodó, legeredményesebb fejlődésük elősegítése, a minél teljesebb társadalmi beilleszkedés lehetőségeinek megteremtése.

Az Nktv. 4. § s) pontja értelmében a köznevelés alapfeladatának minősül azoknak a sajátos nevelési igényű gyermekeknek, tanulóknak az óvodai nevelése, iskolai nevelése-oktatása, kollégiumi ellátása, akik az e célra létrehozott gyógypedagógiai, konduktív pedagógiai nevelési-oktatási intézményben, óvodai csoportban, iskolai osztályban, kollégiumi csoportban eredményesebben foglalkoztathatóak.

Az Nktv. 47. § (1) bekezdése alapján a sajátos nevelési igényű gyermeknek, tanulónak joga, hogy különleges bánásmód keretében állapotának megfelelő pedagógiai, gyógypedagógiai, konduktív pedagógiai ellátásban részesüljön attól kezdődően, hogy igényjogosultságát megállapították. A különleges bánásmódnak megfelelő ellátást a szakértői bizottság szakértői véleményében foglaltak szerint kell biztosítani.

Az Nktv. 46. § (3) bekezdésének a), b) és g) pontjai a következőképpen rendelkeznek:

A gyermeknek, a tanulónak joga, hogy

a) képességeinek, érdeklődésének, adottságainak megfelelő nevelésben és oktatásban részesüljön, képességeit figyelembe véve – az e törvény 2. § (1) bekezdésében meghatározott jogát szabadon érvényesítve – továbbtanuljon, továbbá alapfokú művészetoktatásban vegyen részt tehetségének felismerése és fejlesztése érdekében,

b) a nevelési és a nevelési-oktatási intézményben biztonságban és egészséges környezetben neveljék és oktassák, óvodai életrendjét, iskolai tanulmányi rendjét pihenőidő, szabadidő, testmozgás beépítésével, sportolási, étkezési lehetőség biztosításával életkorának és fejlettségének megfelelően alakítsák ki,

g) állapotának, személyes adottságának megfelelő megkülönböztetett ellátásban – különleges gondozásban, rehabilitációs célú ellátásban – részesüljön, és életkorától függetlenül a pedagógiai szakszolgálat intézményéhez forduljon segítségért,

Az Nktv. 88. § (1) bekezdése szerint a köznevelés rendszerének működéséhez szükséges fedezetet az állami költségvetés és a fenntartó, a működtető hozzájárulása biztosítja, amelyet az ellátottak térítési díjai, a tanuló által igénybe vett szolgáltatás díja, az e törvény szabályai szerint tandíj szedésére jogosult intézmény esetében a tandíj és a köznevelési intézmény más saját bevétele egészíthet ki. A fenntartó, a működtető biztosítja az általa engedélyezett többletszolgáltatások, többletlétszámok fedezetét.

Az Ebktv. 19. § (2) bekezdése szerint az eljárás alá vont félnek a hatósági eljárásban azt kell bizonyítania, hogy a jogsérelmet szenvedett fél vagy a közérdekű igényérvényesítésre jogosult által valószínűsített körülmények nem álltak fenn (a) pont), vagy az egyenlő bánásmód követelményét megtartotta, illetve az adott jogviszony tekintetében nem volt köteles megtartani (b) pont).

Az Ebktv. 7. § (2) bekezdésének értelmében, ha e törvény eltérően nem rendelkezik, az olyan magatartás, intézkedés, feltétel, mulasztás, utasítás vagy gyakorlat (a továbbiakban együtt: rendelkezés) nem sérti az egyenlő bánásmód követelményét,

a) amely a hátrányt szenvedő fél alapvető jogát másik alapvető jog érvényesülése érdekében, elkerülhetetlen esetben korlátozza, feltéve, hogy a korlátozás a cél elérésére alkalmas és azzal arányos,

b) amelynek az a) pont hatálya alá nem tartozó esetekben tárgyilagos mérlegelés szerint az adott jogviszonnyal közvetlenül összefüggő, ésszerű indoka van.

A megismételt eljárásban a hatóság az alábbi, alapeljárás során feltárt tényállást vette alapul:

Az eljárást megalapozó kérelem 2015. szeptember 4-én érkezett, így az abban foglalt sérelmek vizsgálatára a hatóság hatáskörrel rendelkezik.

Az Ebktv. 4. § b), g), m) pontja alapján az eljárás alá vont intézményekre kiterjed a törvény személyi hatálya.

A kérelmező Ebktv. 8. § h) pontja szerinti védett tulajdonsága (egészségi állapota) asi Pedagógiai Szakszolgálat Szakértői Bizottsági Tagintézménye 2014. december 16-án, valamint 2015. január 8-án kelt, számú szakértői véleménye, valamint a kérelemhez csatolt, a gyermek diabétesz kezelését végző orvos aláírásával ellátott járóbeteg vizsgálati lap alapján megállapítható, így azt a hatóság valószínűsítettnek tekintette.

Tárgyi ügyben tényként volt megállapítható, hogy a kérelmező számára - aPedagógiai Szakszolgálat Szakértői Bizottsági Tagintézménye számú szakértői véleménye alapján - az Általános Iskola a kijelölt intézmény, amelyben tankötelezettségét teljesítenie, valamint amelynek a jogszabály szerint neki járó fejlesztést biztosítania kell. Az alapeljárás során tényként volt megállapítható az is, hogy a kijelölt oktatási intézménnyel, azaz az Általános Iskolával a kérelmező 2014. december 17. óta tanulói jogviszonyban áll. A kijelölt oktatási intézmény 2015. január 14-i hatállyal - szülői kérésre engedélyezte a gyermek számára,

hogy tanulmányait magántanulói jogviszonyban folytassa. A kérelmező tehát a 2014/2015-ös tanévben magántanulóként teljesítette tankötelezettségét.

Fentiekkal kapcsolatban megállapítható volt az is, hogy a kérelmező 2015. január 14-ét követően a számára kijelölt oktatási intézményben fejlesztésben nem részesült, valamint cukorbetegségének megfelelő speciális étkezést nem kapott. A hatóság tényként állapította meg továbbá, hogy a gyermek diabéteszének kezelését, illetve felügyeletét (napközbeni rendszeres vércukorszintmérés, döntés meghozatala az inzulin vagy szénhidrát adásának időpontjáról és mennyiségéről, az inzulininjekció beadása, a túlzottan alacsony vagy magas vércukorszint tünetei jelentkezésének folyamatos figyelemmel kísérése és felismerése) az Általános Iskolában nem tudták biztosítani, ezt az eljárás során egyik fél sem vitatta. A gyermek egész napos iskolai tartózkodásával kapcsolatban tényként volt megállapítható az is, hogy a kérelmező diabéteszének ellátása – ami a gyermek autizmusa miatt speciálisabb és összetettebb feladatot jelent, mint azoknak a gyermeknek az esetében, akik cukorbetegségükön kívül más betegségben nem szenvednek – olyan feladatot jelent, ami az osztályban jelen lévő pedagógusok mellett további segítő személy bevonását igényli. Ez utóbbit az eljárás során mind az eljárás alá vont Általános Iskola, mind pedig az önkormányzat hangsúlyozta és erre lehet következtetni a szülők 2015. március 16-án kelt, a KLIK Köznevelési Igazgatási Főosztálya vezetőjéhez írt levelében, valamint 2015. szeptember 10-én az Általános Iskola intézményvezetőjének küldött e-mailjében foglaltakból is. A tárgyalást követően a kérelmező törvényes képviselői által a hatóság részére eljuttatott nyilatkozatok és becsatolt dokumentumok alapján megállapítható volt az is, hogy a szülők kérelemmel fordultak az Általános Iskola felé, miszerint szeretnék, hogy gyermekük a 2015/2016-os tanévben is magántanulóként teljesítse tankötelezettségét. Jelen határozat meghozatalakor megállapítható volt, hogy a gyermek a 2015/2016-os tanévben is magántanuló volt.

A felek között egyezség a megismételt eljárásban sem jött létre.

A megismételt hatósági eljárás során folytatott vizsgálat tárgya:

A megismételt eljárásban a hatóságnak a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság fent hivatkozott 6.K.34.497/2015/9. számú ítéletében foglaltak szerint kellett eljárnia, jelen eljárásban a hatóság a bíróság által adott iránymutatáshoz kötve volt.

A bíróság ítélete alapján az alapeljárás során a hatóság a tényállást alaposan feltárta, egyedül az Általános Iskolát fenntartó KLIK és működtető önkormányzat közötti, a kérelmező cukorbetegségével összefüggésben jelentkező speciális igénnyel kapcsolatos feladatmegosztást nem tisztázta. Ezzel kapcsolatban a bíróság ítéletében úgy fogalmazott, hogy „a megismételt eljárásban az ismert szakértői vélemény birtokában a kiskorú méltányolható érdekeire figyelemmel soron kívül, még a 2016/2017. tanév megkezdése előtt elsősorban egy állandó segítő felvételét kell finanszírozni, az alperesnek (a hatóságnak) azt kell az érintettek közreműködésével és nyilatkoztatásával tisztáznia, hogy ez valóban a működtető önkormányzat feladata-e.” **A megismételt eljárásban tehát a hatóságnak - a bíróság iránymutatása szerint - mindenekelőtt azt kellett tisztáznia, hogy a KLIK vagy az önkormányzat feladatát képezi-e a kiskorú kérelmező mindennapos iskolába járását, napközbeni ellátását lehetővé tevő feltételek megteremtése (például segítő személyzet biztosítása). Ennek alapulvételével pedig azt kellett eldöntenie, hogy az eljárás alá vont intézmények Ebktv. 7. § (2) bekezdésének b) pontja szerinti kimentése alapos volt-e. Ugyanis az alapeljárás során is megállapítást nyert, hogy a kérelmezőt cukorbetegsége, tehát egészségi állapota miatt érte a kérelemben valószínűsített hátrány, miszerint tankötelezettségét egész napos iskolába járással, tanítási napokon 8-tól 16 óráig az oktatási intézményben való tartózkodással nem, csupán magántanulóként teljesítheti. A kérelmező által**

valószínűsített védett tulajdonság, illetve hátrány között tehát ok-okozati összefüggés mutatható ki, ezért a hatóságnak az Ebktv. 7. § (2) bekezdésének b) pontja alapján a megismételt eljárásban is azt kellett vizsgálnia, hogy a megkülönböztetésnek van-e a jogviszony természetével összefüggő tárgyilagossági mérlegelés szerinti ésszerű indoka.

A megismételt eljárás során folytatott vizsgálat tárgyával kapcsolatban a hatóság megjegyzi, hogy az alapeljárás során vizsgálta a kérelmező diétás étrenddel, illetve a szakértői vélemény szerint neki járó fejlesztéssel kapcsolatos panaszát is, mellyel kapcsolatban arra a következtetésre jutott, hogy a diétás étrendet, valamint a fejlesztést az eljárás alá vont önkormányzatnak, illetve oktatási intézménynek, jogszabályon alapuló kötelezettségének eleget téve, biztosítania kellett a kérelmező számára. Ez utóbbival kapcsolatban ugyanakkor megállapította azt is, hogy az eljárás alá vont intézmények ezeket biztosították volna a gyermek számára, a szülők azonban e lehetőségeket a 2014/2015-ös tanévben nem vették igénybe. Tekintettel arra, hogy a kérelem e részeinek alapeljárás során történt vizsgálatával kapcsolatban a bírósági ítélet rendelkezést nem tartalmaz, továbbá, hogy a fejlesztés és a diabéteszes étkezés igénybevétele szoros összefüggésben áll a gyermek mindennapos iskolába járásával, illetve ez utóbbi feltételeinek megteremtésével, az eredeti kérelem e részeire a hatóság jelen határozatában nem tért ki, hanem a bíróság ítéletének megfelelően a gyermek mindennapos iskolába járását lehetővé tevő feltételek megteremtésével kapcsolatos feladatmegosztás és felelősség kérdésére koncentrált.

Fentiek alapján a hatóság megállapította, hogy a kérelem az alábbiak szerint részben alapos:

Az Általános Iskola kimentése

6.K.34.497/2015/9. számú ítéletében a bíróság arra a következtetésre jutott, hogy az Általános Iskolánál nincsenek sem fenntartói, sem pedig működtetői jogok, az intézményvezető az elvárható lépéseket megtette, mulasztás a részéről nem mutatkozott, így kimentése alapos volt. Vagyis a hatóság helytállóan állapította meg az alapeljárás során hozott határozatában, hogy az oktatási intézmény a kérelmezővel szemben az egyenlő bánásmód követelményét nem sértette meg.

Fentiek alapján a hatóság az Általános Iskolával szemben előterjesztett kérelmet a megismételt eljárásban is elutasította.

Mindazonáltal a hatóság megjegyzi, hogy a 2016/2017-es tanévben különösen, ám mindaddig, amíg a kiskorú kérelmező számára az Általános Iskola a kijelölt intézmény, az eljárás alá vont oktatási intézménynek minden, a gyermek nevelésével, illetve fejlesztésével kapcsolatos, a vonatkozó jogszabályok alapján rá háruló kötelezettségének eleget kell tennie, valamint együttműködően segítenie kell a gyermek napközbeni ellátásnak biztosítását (például egy állandó segítő személy iskolai jelenlétét).

Az önkormányzat kimentése

Annak a kérdésnek a tisztázásához, hogy az önkormányzat feladatát képezi-e kiskorú kérelmező mindennapos iskolába járását, napközbeni ellátását lehetővé tevő feltételek megteremtése, a hatóság a bíróság által megjelölt jogszabályhelyeket, illetve a bírósági ítéletben kifejtett megállapításokat vette alapul.

A bíróság szerint téves a kérelmező cukorbetegségével kapcsolatos feladatot egészségügyi ellátásként értelmezni, különösen a 26/1997 NM rendelet alapján, ugyanis a gyermeknek speciális

iskolai ellátásra nyílt jogosultsága, minden más, ennek kivitelezhetősége érdekében adódó problémát a köznevelés szereplőinek kell megoldaniuk. A 26/1997 NM rendelet szabályaira történő hivatkozás azért is helytelen, mert a jogszabályban a minden gyermekre vonatkozó, egészségügyi alapellátás keretében nyújtandó ellátások köre szerepel, a kérelmező azonban speciális ellátást igényel. Mindezekre figyelemmel a kérelmező napközbeni iskolai ellátásának kötelezettsége nem a 26/1997 NM rendeletből, hanem az Nktv.-ből fakad.

Fentiekén túl az Nktv. 88. § (1) bekezdése, de különösen a Vhr.-nek a köznevelési intézményeket működtető települési önkormányzatok finanszírozási körébe tartozó dologi kiadások és bevételek körét rendező 8. számú melléklete, valamint az önkormányzat által hivatkozott további jogszabályhelyek (Nktv. 4. § 9. és 18. pontja, 74. § (1), (2) és (4) bekezdése, 76. § (1), (2) és (3) bekezdése) alapján az a következtetés vonható le, hogy az önkormányzatnak működtetőként az állami köznevelési feladatellátáshoz szükséges tárgyi, infrastrukturális feltételeket és az ezek rendelkezésre állásához szükséges személyi és pénzügyi feltételeket kell biztosítani. Ez utóbbit támasztják alá az önkormányzat által becsatolt szerződések is, amik kizárólag vagyonelemek átadásáról, illetve ingatlanok használatba adásáról szólnak.

Fentiek alapján a hatóság elfogadta kimentésként az önkormányzat azon érvelését, miszerint neki alapvetően az étkeztetéssel, illetve a 26/1997 NM rendelet szerinti általános iskola-egészségügyi ellátással kapcsolatban vannak feladatai. A kérelmező speciális szükségletének kielégítése azonban – ahogyan arra a bíróság ítéletében is rámutatott – nem vonható az általános iskola által biztosítandó egészségügyi feladatok körébe, így a 26/1997 NM rendelet hatálya alá. A gyermek napközbeni iskolai ellátásának kötelezettsége az Nktv.-ből fakad, az Nktv. alapján azonban az önkormányzatnak működtetőként ingó és ingatlankezelési, infrastrukturális, állagmegóvási feladatai vannak, melyek körébe nem tartoznak krónikus beteg gyermekek speciális szükségleteinek kielégítésével kapcsolatos feladatok. A bíróság ítéletében foglalt iránymutatásnak eleget téve továbbá, az eljárás alá vont önkormányzat és a KLIK között létrejött szerződések bekérése és áttanulmányozása alapján is az előző következtetésre jutott a hatóság, tehát az önkormányzat működtetői feladatai alapvetően infrastrukturális jellegűek, ezekbe pedig nem tartozik bele krónikusan beteg gyermekek napközbeni ellátásnak megszervezése. A kiskorú kérelmező cukorbetegségéből fakadó állapotának napi szintű figyelemmel kísérése és a gyermek diabéteszrel kapcsolatos ellátása tehát a hatóság álláspontja szerint az Nktv., illetve a Vhr. fent hivatkozott rendelkezései, illetve az önkormányzat és a KLIK között megkötött megállapodások alapján nem sorolhatók az önkormányzat feladatkörébe.

Ahogyan arra a bíróság ítéletében is utalt, a kérelmező törvényes képviselői által becsatolt, 2015. május 15-én kelt, az Emberi Erőforrások Minisztériumának főosztályvezetője által írt levél értelmében a gyermek speciális helyzetének megoldása az önkormányzat feladata. A hivatkozott levéllel kapcsolatban ugyanakkor a hatóság megjegyzi, hogy az abban foglaltak kötelező erővel nem bírnak és a bíróság maga is - a levél tartalmától függetlenül - a fenntartó és a működtető közötti feladatmegosztás tisztázására hívta fel a hatóságot. A hatóság álláspontja szerint továbbá a főosztályvezető levelében foglaltak alapján sem lehet a fentiekkel ellentétes következtetésekre jutni, különös tekintettel az alábbiakra.

A szóban forgó levél a 26/1997 NM rendelet rendelkezései alapján jut arra a következtetésre, hogy az önkormányzat feladata a kérelmező cukorbetegségének napközbeni, oktatási intézményben történő ellátása. A tárgyi ügyben meghozott bírósági ítélet alapján azonban az NM rendelet rendelkezései nem relevánsak és a kérelmező mindennapos iskolába járásával kapcsolatos feltételek biztosítása vonatkozásában nem azokat, hanem az Nktv. rendelkezéseit kell figyelembe venni. A hivatkozott levél továbbá úgy fogalmaz, hogy a „fenntartó, működtető önkormányzat” feladata a kérelmező napközbeni ellátásának az egészségügyi ellátórendszer bevonásával történő

megszervezése. Ez utóbbival kapcsolatban azonban szükséges rámutatni arra, hogy az önkormányzat nem egyszemélyben fenntartó és működtető, a tárgyi ügyben érintett Általános Iskola fenntartója ugyanis KLIK, míg a működtetői feladatokat valóban az önkormányzat látja el.

Fentiek alapján a hatóság megállapította, hogy az önkormányzat Ebktv. 7. § (2) bekezdésének b) pontja alapján történő kimentése sikeres volt, vagyis az eljárás alá vont önkormányzat a tárgyilagos mérlegelés szerinti ésszerű indokát adta annak, hogy a kérelmező cukorbetegségével összefüggő napközbeni ellátását lehetővé tevő feltételek megteremtése nem az ő feladata, ezért a hatóság a kérelmező önkormányzattal szemben előterjesztett kérelmét elutasította.

A KLIK kimentése

Annak tisztázásához, hogy az Általános Iskolát fenntartó KLIK feladatát képezi-e kiskorú kérelmező mindennapos iskolába járását, napközbeni ellátását lehetővé tevő feltételek megteremtése, a hatóság szintén a bíróság által megjelölt jogszabályhelyeket, illetve a bírósági ítéletben kifejtett megállapításokat vette alapul.

Fenti kérdés tisztázása során a hatóság megállapította, hogy téves a kérelmező cukorbetegségével kapcsolatos feladatot egészségügyi ellátásként értelmezni, különösen a 26/1997 NM rendelet alapján, ugyanis a gyermeknek speciális iskolai ellátásra nyílt jogosultsága, minden más, ennek kivitelezhetősége érdekében adódó problémát a köznevelés szereplőinek kell megoldaniuk. A 26/1997 NM rendelet szabályaira történő hivatkozás helytelen, mert a jogszabályban a minden gyermekre vonatkozó, egészségügyi alapellátás keretében nyújtandó ellátások köre szerepel, a kérelmező azonban speciális ellátást igényel, tehát a kérelmező napközbeni iskolai ellátásának kötelezettsége nem a 26/1997 NM rendeletből, hanem az Nktv.-ből fakad.

Az eljárás alá vont KLIK elnökének 2016. június 22-én kelt nyilatkozata szerint a 26/1997 NM rendelet, valamint az általa szintén hivatkozott egészségügyi jogszabályok alapján nem a KLIK, hanem az önkormányzat feladata a kérelmező napközbeni ellátását lehetővé tevő feltételek megteremtése, vagyis cukorbetegségének iskolán belüli ellátása. A KLIK érvelése szerint továbbá egy oktatási intézménynek nincs olyan kötelezettsége, hogy speciális egészségügyi problémára egy arra megfelelő végzettséggel rendelkező szakembert alkalmazzon, a KLIK és az általa fenntartott intézmények feladata ugyanis neveléssel, oktatással és fejlesztéssel kapcsolatos.

Fentiekkel kapcsolatban a hatóság – az előzőekben többször hivatkozott bírói ítéletre támaszkodva – hangsúlyozza, hogy az Nktv. fent idézett, jelen határozat alapjául szolgáló jogszabályhelyei alapján a sajátos nevelési igényű gyermekek iskolai nevelése-oktatása alapfeladatnak, e gyermekek legeredményesebb fejlődésének elősegítése, valamint a minél teljesebb társadalmi beilleszkedésük megteremtése a köznevelés kiemelt feladatának minősül. A sajátos nevelési igényű gyermekeknek továbbá joguk van ahhoz, hogy állapotuknak megfelelő pedagógiai, gyógypedagógiai ellátásban részesüljenek attól kezdődően, hogy igényjogosultságukat megállapították. A különleges bánásmódnak megfelelő ellátást pedig a szakértői bizottság véleményében foglaltak szerint kell biztosítani. Tárgyi ügy kiskorú kérelmezőjének - a szakértői bizottság javaslata alapján - általános iskolai tanulmányait kizárólagosan iskolába járással kell teljesítenie. Ez utóbbit alapvetően a gyermek autizmusa indokolja, az autizmussal élők esetében ugyanis különösen fontos a közösségben való részvétel, a szociális készségek fejlesztése. A hatóság - a bírói ítéletet alapul vevő - álláspontja szerint a kérelmezőnek a szakértői véleményben foglaltak alapján speciális iskolai ellátásra nyílt jogosultsága, a cukorbetegségének ellátásával kapcsolatban felmerült probléma így nem az NM rendelet terminusai szerint értelmezhető egészségügyi, hanem az Nktv. szerinti köznevelési jellegű problémaként értelmezhető.

Amennyiben a kiskorú kérelmező a szakértői véleményben előírtaknál védett tulajdonságával összefüggésben alacsonyabb szintű oktatásban részesül, az az egyenlő bánásmód követelményét sérti.

Fentiek alapján tehát a KLIK érvelése mind az NM rendeletre történő hivatkozás, mind pedig a kérdés egészségügyi problémaként történő azonosítása tekintetében megalapozatlan, s mint ilyen, kimentésként nem elfogadható. Helyesen azonosítja ugyanakkor saját feladatkörét a KLIK akkor, amikor megállapítja, hogy feladatai a közneveléssel (neveléssel, oktatással, fejlesztéssel) kapcsolatosak. Ebből is következik, hogy a kérelmező napközbeni ellátásával kapcsolatos problémát éppen a köznevelés rendszerén belül, a köznevelés szereplőinek kell megoldaniuk.

Fentiekkel kapcsolatban a hatóság rámutat arra is, hogy 2016. június 22-én kelt nyilatkozatában a KLIK annak ellenére egészségügyi természetűként azonosította a kérelmező napközbeni ellátásával kapcsolatos problémát, illetve hivatkozott az NM rendeletre, hogy ismernie kellett a bíróság 6.K.34.497/2015/9. számú ítéletében foglaltakat, mivel a hatóság az ítéletet megküldte a részére. A KLIK a 2016. június 22-én kelt nyilatkozatában az NM rendeleten, illetve egyéb egészségügyi jogszabályokon kívül mással nem tudta alátámasztani feladat-, illetve hatáskörének hiányát. A hatóság 2016. május 11-i felhívása ellenére ugyanis nem csatolt be a közte és a működtető önkormányzat között létrejött olyan tartalmú megállapodásokat, amelyekből arra lehetett volna következtetni, hogy a KLIK és az önkormányzat között olyan feladatmegosztás van érvényben, ami alapján a kérelmező napközbeni ellátását az önkormányzatnak kell biztosítania.

Összegezve a fentieket, megállapítható, hogy a kérelmező mindennapos iskolába járását lehetővé tévő feltételeket (cukorbetegségének az oktatási intézményben történő napközbeni ellátását) az Nktv. rendelkezései szerint a köznevelési, és nem az NM rendelet szerint az egészségügyi intézmény-, illetve ellátórendszer keretében kell biztosítani. Az Nktv.-ben pedig - az önkormányzat kimentésével kapcsolatban a fentebb kifejtettek alapján - az önkormányzat működtetői feladatai között a krónikusan beteg gyermekek állapotával összefüggő, speciális szükségleteinek megfelelő feltételek biztosítása nem szerepel. Mindebből az következik, hogy a kérelmező diabétesszel kapcsolatos napközbeni ellátását a KLIK-nek kell biztosítania. A hatóság ehelyütt ismét hangsúlyozza, hogy a működtető önkormányzat feladatai nem köznevelési, hanem infrastrukturális jellegűek, alapvetően az ingó és ingatlan vagyon kezelésével kapcsolatosak, jelen eljárás során továbbá a hatóság feltárta azt is, hogy a fenntartó KLIK és a működtető önkormányzat között nem jött létre ezzel ellentétes tartalmú, vagyis olyan megállapodás, amelyből arra lehetne következtetni, hogy a gyermek cukorbetegségével kapcsolatos ellátását az önkormányzatnak kell biztosítania.

A KLIK elnökének 2016. június 22-én kelt nyilatkozata értelmében a tanulói jogviszony krónikus, cukorbeteg gyermekkel történő létesítését a gyermek betegségére hivatkozva nem lehet megtagadni és erre hivatkozva a gyermek iskolai ellátását sem lehet elutasítani. Ezzel kapcsolatban ugyanakkor a hatóság rámutat arra, hogy éppen ennek a kijelentésnek a tartalmát üresíti ki, ha a köznevelésért felelős intézményrendszer a gyermek cukorbetegségével összefüggő, napközbeni ellátását nem biztosítja, ez utóbbi ugyanis a tankötelezettség mindennapos iskolába járással történő teljesítésének *conditio sine qua non*-ja. Különösen nagy jelentőséggel bír a mindennapos iskolába járás a kérelmező esetében, hiszen autizmusa miatt szociális készségeinek fejlődése szempontjából elengedhetetlenül fontos.

A hatóság végül megjegyzi, hogy a KLIK elnöke által a 2016. június 22-én kelt nyilatkozatában hivatkozott két, a szülők által el nem fogadott „javaslat” tárgyi ügyben nem bír relevanciával. A kérelmezőnek az Szociális Szolgáltató Központnál történő nappali ellátása ugyanis a

szülők számára azért nem volt elfogadható, mert a szóban forgó intézmény nem iskola, a kérelmezőnek viszont a jelenleg is hatályos szakértői vélemény szerint arra van joga, hogy a számára kijelölt oktatási intézményben tankötelezettségét mindennapos iskolába járással teljesítse és ott szintén a szakvélemény által javasolt oktatásban és fejlesztésben részesüljön. A Általános Iskola - ahogyan a KLIK elnöke is fogalmaz a későbbiekben – csupán lehetőségként merült fel, tekintettel azonban arra, hogy az iskola nem rendelkezett egy fő plusz pedagógiai asszisztenssel, aki a gyermek állapotát napközben figyelemmel kísérhette volna, ezt az opciót a későbbiekben elvetették. A Iskola ugyanakkor sohasem volt a gyermek számára a szakértői bizottság által kijelölt intézmény. A bírói ítélet azonban a tekintetben egyértelmű és a hatóság is ismét hangsúlyozza, hogy a kérelmező számára a kijelölt intézmény 2014. december 16-ától az Általános Iskola és a kérelmezőnek a 2014. december 16-án kelt előzetes szakértői vélemény, illetve 2015. január 8-án kelt szakértői vélemény alapján arra nyílt jogosultsága, hogy tanulmányait ebben az iskolában kizárólagosan iskolába járással teljesítse mindaddig ameddig ismételt, szakértői bizottság általi felülvizsgálatára nem kerül sor.

Fentiek alapján a hatóság megállapította, hogy a KLIK Ebktv. 7. § (2) bekezdésének b) pontja alapján történő kimentése nem volt sikeres, vagyis az eljárás alá vont KLIK nem tudta tárgyilagos mérlegelés szerinti ésszerű indokát tudta adni annak, hogy a kérelmező cukorbetegségével összefüggő napközbeni ellátását lehetővé tévő feltételek megteremtése nem az ő feladata, így annak sem, hogy e feltételeket a 2014/2015-ös, illetve 2015/2016-os tanév során nem biztosította. A hatóság megállapította, hogy a KLIK a kérelmezővel szemben megsértette az egyenlő bánásmód követelményét azzal, hogy az Általános Iskola fenntartójaként a 2014/2015-ös, illetve a 2015/2016-os tanévben nem biztosította a kiskorú kérelmező mindennapos iskolába járását, illetve cukorbetegségével összefüggő napközbeni ellátását lehetővé tévő feltételeket. Az eljárás alá vont KLIK ezzel a mulasztásával a kérelmezővel szemben egészségi állapotával (cukorbetegségével) összefüggésben közvetlen hátrányos megkülönböztetést alkalmazott, ezért a hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A hatóság az eljárás alá vont KLIK-el szemben az egyenlő bánásmód követelményének megsértése miatt alkalmazott szankció megállapítása során az alábbiakat vette figyelembe:

A szankció kiszabása során a hatóság figyelemmel volt az eset összes körülményére, valamint mérlegelte az egyéni szempontokat. Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont KLIK a kérelmezővel szemben azzal sértette meg az egyenlő bánásmód követelményét, hogy a mindennapos iskolába járását, illetve cukorbetegségével összefüggő napközbeni ellátását lehetővé tévő feltételeket nem biztosította, a hatóság az Ebktv. 17/A. § b) pontjában foglalt szankció alkalmazása körében arra kötelezte az eljárás alá vont KLIK-et, hogy teremtsen meg az ahhoz szükséges feltételeket, hogy a kiskorú kérelmező a tankötelezettségét a 2016/2017-es tanévben a Pedagógiai Szakszolgálat Szakértői Bizottsági Tagintézményének 2015. január 8-án kelt, törzsszámú szakértői véleményében foglaltaknak megfelelően, mindennapos iskolába járással teljesíthesse. Ennek módját a hatóság nem határozta meg, a KLIK feladata az eset összes körülményének gondos mérlegelésével azt meghatározni, hogy a kötelezésnek milyen módon – például állandó segítő személyzet alkalmazásával – tesz eleget. További garanciális jellegű kötelezésként írta elő a hatóság, hogy az eljárás alá vont KLIK a kiskorú kérelmező törvényes képviselőinek és a hatóságnak legkésőbb 2016. augusztus 15-ig írásban pontos tájékoztatást adjon arról, hogy a kérelmező mindennapos iskolába járását a 2016/2017-es tanévben hogyan (például milyen képzettségű segítő személy milyen jogviszonyban történő foglalkoztatásával) biztosítja.

Fentiekkel összefüggésben a hatóság utal arra, hogy amennyiben a jogerős és végrehajtható határozatában foglalt fenti kötelezettségének az eljárás alá vont KLIK nem tesz eleget, közigazgatási úton a határozat végrehajtása kérhető. A hatóság utal továbbá arra is, hogy amennyiben a 2017/2018-as tanévben esedékes felülvizsgálat során a szakértői bizottság ismét az Általános Iskolát jelöli ki vagy olyan köznevelési intézményt javasol, aminek fenntartója szintén a KLIK, illetve annak jogutódja és a gyermeknek a tankötelezettségét továbbra is kizárólagosan iskolába járással kell teljesítenie, a KLIK-nek a határozat rendelkező részében megállapított kötelezettsége továbbra is fennáll.

Az Ebktv. 17/A. § c) (határozat közzététele) és d) (bírság kiszabása) pontjában foglalt szankciók kiszabása során a hatóság figyelemmel volt arra, hogy a kérelmezőt ért közvetlen hátrányos megkülönböztetés régóta fennáll és a probléma többszöri, szülők általi jelzése ellenére sem történt változás a kiskorú napközbeni ellátásával kapcsolatban. A hivatkozott szankciók alkalmazása során a hatóság figyelembe vette azt is, hogy 2016. május 11-én kelt nyilatkozattételre való felhívására - bár azt a fenntartó meghatalmazottja 2016. május 17-én átvette - a KLIK határidőben nem nyilatkozott, illetve a kért dokumentumokat nem csatolta, 2016. június 22-én kelt nyilatkozatában pedig olyan érveket adott elő, amelyekkel kapcsolatban a részére szintén megküldött bírósági ítélet ismeretében nagy valószínűséggel tudhatta, hogy kimentésének alapjául nem szolgálhatnak. A hivatkozott nyilatkozatában a KLIK az alapeljárás során előadott érveit ismételte meg, illetve egészítette ki az önkormányzat felelősségét hangsúlyozva, ami arra enged következtetni, hogy a bírói ítéletben foglaltak ismerete sem készítette álláspontjának megváltoztatására, illetve arra, hogy bármilyen kísérletet tegyen a kérelmező napközbeni ellátásának megoldására annak érdekében, hogy a gyermek tankötelezettségét mindennapos iskolába járással teljesíthesse a számára kijelölt oktatási intézményben. Az Ebktv. 17/A. § c) és d) pontjában foglalt szankciók kiszabását végül a hatóság mind a generális, mind pedig a speciális prevenció céljából indokoltnak tartotta.

Tekintettel arra, hogy tárgyi ügy az iratok alapján eldönthető volt, ezért az Ebktv. 16. § (12) bekezdésének a) pontja alapján a hatóság a tárgyalás tartását mellőzte.

Határozatomat az Ebktv. 14. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatáskörömben eljárva hoztam meg.

A határozat elleni fellebbezést az Ebktv. 17/B. § (1) bekezdése zárja ki. A határozat bírósági felülvizsgálatát a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. CXL. törvény (Ket.) 96. §, a 100. § (2), illetve 109. § (1) bekezdés a) pontja biztosítja.

Budapest, 2016. július 6.

Dr. Honecz Ágnes
elnök

1.
2. Általános Iskola, Óvoda, Fejlesztő Nevelés-oktatást Végző Iskola és
Készségfejlesztő Speciális Szakiskola - intézményvezető .
3. Önkormányzata - jogtanácsos
4. Klebelsberg Intézményfenntartó Központ - Pölöskei Gáborné elnök (1054 Budapest,
Bajcsy-Zsilinszky út 42-46.)
5.
6. Irattár