

# Nemzeti, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló) - EKR001469132019

## E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés tárgya: **Fáy András Ált. Isk. infrastrukturális fejlesztése**

Ajánlatkérő neve: **Hatvani Tankerületi Központ**

## Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

# Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

### I. szakasz: Ajánlatkérő

#### I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Hatvani Tankerületi Központ	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_
			26409197
Postai cím:	Radnóti Tér 2		
Város:	Hatvan	NUTS-kód:	HU312
		Postai irányítószám:	3000
		Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Pintéerné Juhász Györgyi		
E-mail:	gyorgyi.juhasz.pinterne@kk.gov.hu	Telefon:	+36 37795208
		Fax:	+36 37795208
Internetcím(ek)			
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	<a href="http://kk.gov.hu/hatvan">http://kk.gov.hu/hatvan</a>		
A felhasználói oldal címe: (URL)			

#### Lebonyolító szerv(ek) adatai

Hivatalos név:	VANIN Vezetési Tanácsadó Kft.	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_
			33816737
Postai cím:	Szabadság Utca 29		
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU
		Postai irányítószám:	1028
		Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Ludvigné Paczolay Ildikó		
E-mail:	Ildiko.Paczolay@vaninmc.com	Telefon:	+36 1225 1585
		Fax:	+36 1225 1585

Internetcím(ek)

Az ajánlatkérő általános címe: (URL) http://kk.gov.hu/hatvan

A felhasználói oldal címe: (URL) .....

## II. szakasz: Tárgy

### II.1) Meghatározás

#### II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Fáy András Ált. Isk. infrastrukturális fejlesztése

### II.2) A közbeszerzés mennyisége

#### II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Kivitelezési szerződés a Hatvani Tankerületi Központ által kezelt EFOP-4.1.2-17-2017-00039 azonosítószámú, a Fáy András Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola infrastrukturális fejlesztése tárgyában

## IV. szakasz: Eljárás

### IV.1) Meghatározás

#### IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Hrmadik Rész XVII. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája: Nemzeti Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

### IV.2) Adminisztratív információk

#### IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: .....

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 227

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

## V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.2 Az eljárás eredménye

EKR001469132019

## V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 6

## V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Jánosik és Társai Ipari, Szolgáltató és Karbantartó Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1047 Budapest, Attila Utca 34	11066901241
Alkalmasság indokolása: Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdés szerinti vizsgálati körben megfelel a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak. Az ajánlattevő nem került felszólításra a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint a kizáró okok, az alkalmassági követelmények igazolásainak benyújtására. Ajánlata az értékelési szempontok szerinti tartalmi elemei: 1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft): 394 794 637 2. Jótállási idő vállalása (hónap; min.12/max.36): 36 3. Garanciális javítás megkezdése időpontjára vonatkozó vállalás (munkanap; min1/max5): 2 4. M2) szerinti szakember – felelős műszaki vezető jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli – működés közbeni épület felújításban és/vagy kivitelezésben szerzett többlet tapasztalata (db, min0/max3): 3	
TARNA '91 ÉPÍTŐ-SZOLGÁLTATÓ Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 3123 Cered, Jókai Út 19.	10478770212
Alkalmasság indokolása: Ajánlat (ide értve minden, az eljárás keretében benyújtott dokumentumot, hiánypótlást, igazolást) mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, műszaki-szakmai szempontból a teljesítésre alkalmas. Ajánlata az értékelési szempontok szerinti tartalmi elemei: 1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft): 306 344 372 2. Jótállási idő vállalása (hónap; min.12/max.36): 36 3. Garanciális javítás megkezdése időpontjára vonatkozó vállalás (munkanap; min1/max5): 1 4. M2) szerinti szakember – felelős műszaki vezető jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli – működés közbeni épület felújításban és/vagy kivitelezésben szerzett többlet tapasztalata (db, min0/max3): 3	
Falcon Global Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 1091 Budapest, Ifjúmunkás Utca 14. I. lph. 2/8.	26739919243
Ajánlattevő: OCTOPUS Invest Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1091 Budapest Ifjúmunkás Utca 14.1.lház.2.em.8.) adószám: 12525689-2-43, Falcon Global Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1091 Budapest Ifjúmunkás Utca 14. I. lph. 2/8.) adószám: 26739919-2-43 „FGOC 2020 Konzorcium” Alkalmasság indokolása: Ajánlat (ide értve minden, az eljárás keretében benyújtott dokumentumot, hiánypótlást, igazolást) mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, műszaki-szakmai szempontból a teljesítésre alkalmas. Ajánlata az értékelési szempontok szerinti tartalmi elemei: 1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft): 368 578 527 2. Jótállási idő vállalása (hónap; min.12/max.36): 36 3. Garanciális javítás megkezdése időpontjára vonatkozó vállalás ( munkanap; min1/max5): 1 4. M2) szerinti szakember – felelős műszaki vezető jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli – működés közbeni épület felújításban és/vagy kivitelezésben szerzett többlet tapasztalata (db, min0/max3): 3	

## V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Ajánlattevő neve	Értékelési szempontok
Jánosik és Társai Ipari, Szolgáltató és Karbantartó Korlátolt Felelősségű Társaság 818	1. értékelési szempont: pontszám: 7,66; súlyszám: 70; súlyozott pontszám: 543 2. értékelési szempont: pontszám: 10,00; súlyszám: 10; súlyozott pontszám: 100 3. értékelési szempont: pontszám: 7,50; súlyszám: 10; súlyozott pontszám: 75 4. értékelési szempont: pontszám: 10,00; súlyszám: 10; súlyozott pontszám: 100

Ajánlattevő neve	Értékelési szempontok
TARNA '91 ÉPÍTŐ-SZOLGÁLTATÓ Korlátolt Felelősségű Társaság 1000	1. értékelési szempont: pontszám: 10,00; súlyszám: 70; súlyozott pontszám: 700 2. értékelési szempont: pontszám: 10,00; súlyszám: 10; súlyozott pontszám: 100 3. értékelési szempont: pontszám: 10,00; súlyszám: 10 ; súlyozott pontszám: 100 4. értékelési szempont: pontszám: 10,00; súlyszám: 10; súlyozott pontszám: 100

Ajánlattevő neve	Értékelési szempontok
Falcon Global Zártkörűen Működő Részvénytársaság 882	1. értékelési szempont: pontszám: 8,31; súlyszám: 70; súlyozott pontszám: 582 2. értékelési szempont: pontszám: 10,00; súlyszám: 10; súlyozott pontszám: 100 3. értékelési szempont: pontszám: 10,00; súlyszám: 10 ; súlyozott pontszám: 100 4. értékelési szempont: pontszám: 10,00; súlyszám: 10; súlyozott pontszám: 100

## V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

1. Ajánlati ár (nettó Ft): Ford. arányosítás: legkedvezőbb (ajánlatkérő "AK" számára legelőnyösebb) megajánlás a maximális 10 pontot, a további ajánlatok arányosan kevesebb pontot kap. Az árnál a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb. Az ajánlati paraméter nagysága és a hozzá tartozó pontszám között fordított arányosság áll fenn.  $P = [(Alegkedvezőbb/Avizsgált) * (Pmax-Pmin)] + Pmin$  ahol P a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pont Pmax a pontskála felső határa (10) Pmin a pontskála alsó határa (0) A legkedvezőbb a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (ajánlati ára) Avizsgált a vizsgált ajánlat tartalmi eleme (ajánlati ára). 2. Jótállási idő vállalása (hónap; min.12/max.36): AK a megajánlott jótállási időtartam hónapszáma esetében a min. elvart 12 hónapot (Jlmin), mint legkedvezőtlenebb megajánlást írja elő. AK a megajánlott jótállási időtartam esetében a 36 hónapot (Jlmax), mint legkedvezőbbként értékelt megajánlást írja elő, melyre, és melynél magasabb mértékű megajánlás esetén is 10 pont kerül kiosztásra. Az értékelés során AK ezen -előírtak figyelembe vételével- tett megajánlást értékeli 12 hónap (Jlmin) és 36 hónap (Jlmax) között (beleértve a két szélsőértéket) lineárisan növekvő -két tizedesre kerekített- pontszámot oszt ki az alábbi képlet szerint:  $Jl = 36\text{hónap} (Jlmax)$ , ill. ha  $Jl > 36\text{hónap} (Jlmax)$   $P=10$  pont;  $Jl = 12\text{hónap} (Jlmin)$   $P = 0$  pont, illetve ha  $Jl < 12\text{hónap} (Jlmin)$  az ajánlat érvénytelen; ha  $12\text{hónap} < Jl < 36\text{hónap}$   $Pvizsgált = [(Jlvizsgált-Jlmin) / (Jlmax-Jlmin)] * (Pmax-Pmin) + Pmin$  ahol: Pvizsgált a megajánlott jótállási időtartam pontértéke Pmax a pontskála felső határa (10) Pmin a pontskála alsó határa (0) Jlvizsgált az ajánlatban megajánlott jótállási időtartam (hónapban). 3. Garanciális javítás megkezdése időpontjára vonatkozó vállalás (munkanap; min1/max5) AK a gar. javítás megkezdésére vonat. vállalás esetében az 5 munkanapot (GJmax) mint legkedvezőtlenebb lehetséges elvart megajánlást írja elő. AK a gar. javítás megkezdésére vonatkozó vállalás esetében az 1 munkanapot (GJmin) mint legkedvezőbbként értékelt megajánlást írja elő, melyre, és melynél kevesebb mértékű megajánlás esetén egyaránt 10 pont kerül kiosztásra. Az értékelés során AK ezen -előírtak figyelembe vételével- tett megajánlást értékeli 1 munkanap (GJmin) és 5 munkanap (GJmax) között (beleértve a két szélsőértéket) lineárisan növekvő -két tizedes jegyre kerekített- pontszámot oszt ki az alábbi képlet szerint:  $GJ = 1\text{munkanap} (GJmin)$   $P = 10\text{pont}$ ;  $GJ = 5\text{munkanap} (GJmax)$   $P = 0\text{pont}$ , ill. ha  $GJ > 5\text{munkanap} (GJmax)$  az ajánlat érvénytelen; ha  $1\text{munkanap} < GJ < 5\text{munkanap}$   $Pvizsgált = [(GJvizsgált-GJmin)/(GJmax-GJmin)] * (Pmax-Pmin) + Pmin$  ahol: Pvizsgált a megajánlás pontértéke Pmax a pontskála felső határa (10) Pmin a pontskála alsó határa (0) GJvizsgált az ajánlatban megajánlott időtartam (munkanapban). 4. M2) szerinti szakember (...) többlet tapasztalata (db, min0/max3) AK a megajánlott szakember többlet tapasztalata hónapjainak száma esetében nem ír elő minimálisan elvart megajánlást, elfogadja érvényesként a 0db megajánlását is (Tmin) mint legkedvezőtlenebb vállalás. AK a megajánlott szakember többlet tapasztalata esetében a 3db-t (Tmax), mint legkedvezőbbként értékelt megajánlást írja elő, melyre, és melynél magasabb mértékű megajánlás esetén is 10 pont kerül kiosztásra. Az értékelés során AK ezen -előírtak figyelembe vételével- tett megajánlást értékeli 0db (Tmin) és 3db (Tmax) között (beleértve a két szélsőértéket) lineárisan növekvő -két tizedes jegyre kerekített- pontszámot oszt ki az alábbi képlet szerint:  $T = 3db (Tmax)$ , ill. ha  $T > 3db (Tmax)$   $P = 10$  pont;  $T = 0db (Tmin)$   $P = 0$  pont; ha  $0db < T < 3db$   $Pvizsgált = [(Tvizsgált-Tmin)/(Tmax-Tmin)] * (Pmax-Pmin) + Pmin$  ahol: Pvizsgált a megajánlás pontértéke Pmax a pontskála felső határa (10) Pmin a pontskála alsó határa (0) Tvizsgált az ajánlatban megajánlott szakember többlet tapasztalat (db) Összesítés: adott ért. szempontra adott pont és súlyszám szorzatainak összege egész számra kerekítve.

### V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

### V.2.7) A nyertes ajánlattevő

#### Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

TARNA '91 ÉPÍTŐ-SZOLGÁLTATÓ Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 3123 Cered, Jókai Út 10478770212  
19.

Az ellenszolgáltatás összege: Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft): 306 344 372 Kiválasztásának indokai: Ajánlattevő érvényes ajánlatot nyújtott be. Értékelési pontszám: 1000 pont. Érvényes ajánlattevőként ajánlata egyben a legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlat.

#### V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

##### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

TARNAVÖLGYE 2008 Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (3123 Cered Jókai út 19.) adószám: 14580433-2-12, III .1.3) M2 alkalmassági követelmény

### V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Falcon Global Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 1091 Budapest, Ifjúmunkás Utca 14. 26739919243  
I. lph. 2/8.

Ajánlattevő: OCTOPUS Invest Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1091 Budapest Ifjúmunkás Utca 14.1.lh.2.em.8.)  
adószám: 12525689-2-43, Falcon Global Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1091 Budapest Ifjúmunkás Utca 14. I. lph. 2/8.)  
adószám: 26739919-2-43 „FGOC 2020 Konzorcium” Az ellenszolgáltatás összege: Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft): 368 578 527

Kiválasztásának indokai: Ajánlattevő érvényes ajánlatot nyújtott be. Értékelési pontszám: 882 pont Érvényes ajánlattevőként ajánlata egyben a második legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlat.

## V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

RABEL-DEKOR Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (2194 Tura, Rákóczi utca 60.) adószám: 13721527-2-13, III.1.3) M1.1) és M.1.2.)

### V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
EXTERNÁTUS Ingatlanhasznosító Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1055 Budapest, Bihari János Utca 13.	13534611241
<p>Ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján. Indokolás: Ajánlattevő ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlata az alábbi ponton hibás: - A Szolár költségvetés „Parád Iskola” fül „Összesen” során szereplő értékek: összes anyagár: 8 041 283 HUF, összes munkadíj: 1 992 273 HUF, összes anyagár + munkadíj: 10 033 556 HUF. - Ugyanezen költségvetés összesítőjén szerepel: Anyag összesen: 8 041 283 nettó Ft, Díjak összesen: 1 992 273 nettó Ft, Kiviteli ár: 10 033 556 nettó Ft. - Fentiekkel ellentétben a Főösszesítőn a Szolár munkák „díj” oszlopában feltüntetett érték: 2 171 146. Így a szolár díjtétel vonatkozásában két különböző megajánlást tartalmaz az ajánlat. A hiba nem hiány, a hiba vonatkozásában a felvilágosítás kérés nem lehetséges, mivel annak eredményeként az esetleges javítás a Kbt. 71. § (8) pontjába ütközik. A főösszesítő fentiek szerinti hibája - azaz, hogy nem a megfelelő érték került áthozatalra a Szolár költségvetés összesítőjéről - nem matematikai művelet eredményeként létrejött hiba, ezért nem javítható számítási hiba keretében (D.487/15/2014 döntőbizottsági határozat). Fentiek alapján fennáll az ajánlat érvénytelensége a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel az ajánlat olyan hibát tartalmaz, amely a Kbt. az ajánlat érvényessé tételére vonatkozó rendelkezések egyike keretében sem javítható. Az ajánlat nem felel meg a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak. Részletes indokolás: A szolár díjtétel vonatkozásában két különböző megajánlást tartalmaz az ajánlat. Az ajánlatban lévő hiba javítása tekintetében a Kbt. 71. § rendelkezési irányadók. Ezek között különösen: (7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges. (8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása: a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és b) * annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. Az eltérő érték szerepeletetése nem hiány, a hiba vonatkozásában a felvilágosítás kérés nem lehetséges, mivel annak eredményeként az esetleges javítás a Kbt. 71. § (8) pontjába ütközik. Ajánlatkérő megállapította, hogy a Szolár költségvetés számítási hibát nem tartalmaz, összesítőjén a díjtétel (1 992 273) esetében a megadott egységárak, mint alapadatok alapján számított érték szerepel. A főösszesítő szolár munkák díj oszlopában ettől eltérő, 2 171 146 értéket szerepeltetett ajánlattevő. (Maga a főösszesítő sem tartalmaz számítási hibát, az ajánlati ár a főösszesítőn szerepeltetett értékek alapján került kalkulálásra.) A főösszesítő fentiek szerinti hibája - azaz, hogy nem a megfelelő érték került áthozatalra a Szolár költségvetés összesítőjéről - nem matematikai művelet eredményeként létrejött hiba, ezért nem javítható számítási hiba keretében. Ezt támasztja alá az alábbi döntőbizottsági határozat: D.487/15/2014 22. oldal A Kbt. miniszteri indoklása szerint „az ajánlatkérő feladatává teszi az ajánlatokban előforduló és az értékelési szempontok szerinti eredményt befolyásoló számítási hiba javítását. Az ajánlatkérő akkor is végezhet számítási hiba-javítást az ajánlatban, ha a hiba nem az ellenértékben, hanem valamely - értékelésre kerülő - más mennyiségi adatban fordul elő. Az ajánlatkérőnek arra van lehetősége, hogy az ajánlatban szereplő alapadatok felhasználásával végezzen matematikai műveletet, az ajánlatban feltüntetett alapadatokat azonban nem változtathatja meg.” A következetes döntőbizottsági és bírósági gyakorlatban a számítási hiba kizárólag matematikai művelet eredményeként következhet be, így sem elírás, sem egyéb hibát nem lehet orvosolni számítási hiba javítással. Az ajánlat érvénytelensége a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján megállapítható, mivel az ajánlat olyan hibát tartalmaz, amely a Kbt. az ajánlat érvényessé tételére vonatkozó rendelkezések egyike keretében sem javítható. Az ajánlat nem felel meg a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak.</p>	
Fensterm Kontakt Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1081 Budapest, Kun Utca 4. fsz.	12408553242
<p>Ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján. Indokolás: Ajánlattevő ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlata az alábbi ponton hibás: - A Szolár költségvetés „Parád Iskola” fül „Összesen” során szereplő értékek: összes anyagár: 7 626 685 HUF, összes munkadíj: 1 872 900 HUF, összes anyagár + munkadíj: 9 499 585 HUF. - Ugyanezen költségvetés összesítőjén szerepel: Anyag összesen: 7 626 685nettó Ft, Díjak összesen: 1 872 900 nettó Ft, Kiviteli ár: 9 499 585 nettó Ft. - Fentiekkel ellentétben a Főösszesítőn a Szolár munkák „díj” oszlopában feltüntetett érték: 2 059 205. Így a szolár díjtétel vonatkozásában két különböző megajánlást tartalmaz az ajánlat. A hiba nem hiány, a hiba vonatkozásában a felvilágosítás kérés nem lehetséges, mivel annak eredményeként az esetleges javítás a Kbt. 71. § (8) pontjába ütközik. A főösszesítő fentiek szerinti hibája - azaz, hogy nem a megfelelő érték került áthozatalra a Szolár költségvetés összesítőjéről - nem matematikai művelet eredményeként létrejött hiba, ezért nem javítható számítási hiba keretében (D.487/15/2014 döntőbizottsági határozat). Fentiek alapján fennáll az ajánlat érvénytelensége a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel az ajánlat olyan hibát tartalmaz, amely a Kbt. az ajánlat érvényessé tételére vonatkozó rendelkezések egyike keretében sem javítható. Az ajánlat nem felel meg a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak. A szolár díjtétel vonatkozásában két különböző megajánlást tartalmaz az ajánlat. Az ajánlatban lévő hiba javítása a Kbt. 71. § rendelkezési irányadók. Ezek között különösen: (7) Az ajánlatkérő kizárólag</p>	

az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges. (8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása: a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és b) \* annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árát vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. Az eltérő érték szerepeletése nem hiány, a hiba vonatkozásában a felvilágosítás kérés nem lehetséges, mivel annak eredményeként az esetleges javítás a Kbt. 71. § (8) pontjába ütközik. Ajánlatkérő megállapította, hogy a Szolár költségvetés számítási hibát nem tartalmaz, összesítőjén a díjtétel (1 872 900) esetében a megadott egységárak, mint alapadatok alapján számított érték szerepel. A főösszesítő szolár munkák díj oszlopában ettől eltérő, 2 059 205 értéket szerepeltetett ajánlattevő. (Maga a főösszesítő sem tartalmaz számítási hibát, az ajánlati ár a főösszesítőn szerepeltetett értékek alapján került kalkulálásra.) A főösszesítő fentiek szerinti hibája - azaz, hogy nem a megfelelő érték került áthozatalra a Szolár költségvetés összesítőjéről - nem matematikai művelet eredményeként létrejött hiba, ezért nem javítható számítási hiba keretében. Ezt támasztja alá az alábbi döntőbizottsági határozat: D.487/15/2014 22. oldal A Kbt. miniszteri indoklása szerint „az ajánlatkérő feladatává teszi az ajánlatokban előforduló és az értékelési szempontok szerinti eredményt befolyásoló számítási hiba javítását. Az ajánlatkérő akkor is végezhet számítási hiba-javítást az ajánlatban, ha a hiba nem az ellenértékben, hanem valamely - értékelésre kerülő - más mennyiségi adatban fordul elő. Az ajánlatkérőnek arra van lehetősége, hogy az ajánlatban szereplő alapadatok felhasználásával végezzen matematikai műveletet, az ajánlatban feltüntetett alapadatokat azonban nem változtathatja meg.” A következetes döntőbizottsági és bírósági gyakorlatban a számítási hiba kizárólag matematikai művelet eredményeként következhet be, így sem elírást, sem egyéb hibát nem lehet orvosolni számítási hiba javítással. Az ajánlat érvénytelensége a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján megállapítható, mivel az ajánlat olyan hibát tartalmaz, amely a Kbt. az ajánlat érvényessé tételére vonatkozó rendelkezések egyike keretében sem javítható. Az ajánlat nem felel meg a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak.

Project Corporation Kft, Magyarország 1027 Budapest, Bem József Utca fszt. 6

26670201241

Ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján. Ajánlattevő ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlata hiányos. A vonatkozó hiánypótlási felhívás ellenére sem egészítette ki ajánlatát az előírt dokumentumokkal, nyilatkozatokkal. A Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján amennyiben a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során. Az eredeti, ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlat továbbra is hiányos, nem megfelelő a hiánypótlási felhívással érintett tartalom tekintetében, így az ajánlat nem felel meg a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak. Az ajánlat a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont értelmében érvénytelen. Ajánlattevő nem tett eleget ajánlatkérő a számítási hiba javítására történő felhívásának. A Kbt. 71. § (11) bekezdésében foglaltak szerint amennyiben a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen. Az ajánlat a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont értelmében érvénytelen. Az eredeti, ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlat a hiánypótlás elmulasztása következtében az alábbi pontokon hiányos, illetve nem egyértelmű: - Az ingyenesen, elektronikusan elérhető (tárolt) cégkivonat 13/1. és 13/3. pontjában szereplő (K.A. és M.R.I.) személyek együttesen jogosultak ajánlattevő képviseletére. Ajánlattevő nyilatkozata szerint vonatkozásában változásbejegyzés nincs folyamatban. Fentiekkel ellentétben a nem elektronikus űrlap formájában benyújtott nyilatkozatokon és dokumentumokon csak egy személy (M.R.I.) került képviselőként feltüntetésre és a nyilatkozatokon csak e személy aláírása szerepel. Fentiek okán a nyilatkozatok nem felelnek meg a képviselet módjában rögzítetteknek, nem cégszerű nyilatkozatok. - Az ajánlat nem tartalmazza a képviseletre együttesen jogosult másik képviselő (K.A.) hiteles cégeljárás nyilatkozatát (közjegyzői aláírás-hitelesítéssel ellátott címpéldány), vagy a 2006. évi V. tv.9.§(3) szerinti ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett aláírás-mintáját. - Ajánlattevő a kérdés ellenére nem tisztázta, hogy miként feleltethető meg (L.K.) szakembere által saját kezűleg aláírt, az értékelési szempontra tett vállalás alátámasztását tartalmazó irat 2. sorban bemutatott többlettapasztalat az értékelés keretében elfogadott többlettapasztalatokra vonatkozó ajánlatkérői előírásoknak tekintettel arra, hogy annak kezdési időpontja a vonatkozó jogosultság megszerzése előtti. Ajánlatkérő kérte megerősíteni, hogy a tapasztalat „az előírt jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli” tapasztalatnak minősül. - Ajánlattevő nem adott magyarázatot arra, hogy miért nem számolt költségelemekkel az alábbi tételek esetében: Szolár költségvetés Próbák vizsgálatok, dokumentáció cím 2. sorában nincs anyag egységár megadva Gépészet költségvetés Fűtés fül 54. tételénél nincs anyag egységár megadva; Építészet költségvetés 02. Épület bővítés fül 26, 74. sora nincs költségelve, a 42., 78., 81. sorában nincs megadva anyag egységár; Építészet költségvetés 03. Tornaterem felújítás fül 44. Fa- és műanyag szerkezet elhelyezése munkanem 80. sora nincs költségelve; Építészet költségvetés 03. Tornaterem felújítás fül 47. Felületképzés munkanem 101. sorában nincs anyag egységár megadva; Építészet költségvetés 04. Iskola felújítás fül 44. Fa- és műanyag szerkezet elhelyezése munkaneméhez tartozó 73. sorban nincs anyag egységár megadva, a 76. sora nincs költségelve. Az eredeti, ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlat szerinti árazott költségvetés a számítási hiba javításának elmulasztása következtében az alábbi pontokon nem megfelelő, tartalmaz számítási hibát: - Ajánlattevő ajánlatában benyújtott Építészet költségvetés 04. Iskola felújítás fül 21 munkaneméhez tartozó 7. sorban feltüntetett „Anyag egységár” mellett az „Anyag összesen” oszlopában (képlethiba okán) „0” szerepel. Ennek következtében a költségvetés így az ajánlati ár nem tartalmazza a 7. sor szerinti tevékenységek anyagárát - a megajánlott egységárakra tekintettel. Az ajánlat nem felel meg a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak.

**V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

## VI. szakasz: Kiegészítő információk

### VI.1) További információk:

**VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama**

Kezdetre: .....

Lejárata: .....

Moratóriummal kapcsolatos további információk:  
.....**VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:** .....**VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:** .....**VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:** .....**VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:** .....**VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:** .....**VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:** .....**VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:** .....**VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:** .....**VI.1.10) További információk:**

Ajánlatkérő az összegezés megküldése időpontjában még nem rendelkezik a nyertesként kihirdetett ajánlatban foglalt ajánlati ár, mint ellenszolgáltatás teljesítéséhez szükséges fedezettel. Ajánlatkérő benyújtotta a többletforrás igényét, de arra érdemi (jóváhagyó vagy elutasító) választ az összegezés megküldése időpontjáig nem kapott, ill. a többletforrás igénye elbírálásának folyamatára nincs is ráhatása. Ebből kifolyólag közbeszerzési eljárás eredményeként létrejövő szerződés - az eljárást megindító felhívásban foglaltakkal összhangban - hatályba léptető feltételt tartalmaz, a szerződés hatályba lépésének feltétele a hatályba léptetési záradék aláírása.

**ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK**

Eljárási cselekmény típusa	Indítás dátuma	Indító felhasználó
----------------------------	----------------	--------------------

Nincsenek megjeleníthető elemek!

Összesen: 0 sor (1 / 1)